

Liste de conținut disponibile la [ScienceDirect](https://www.sciencedirect.com)

## Proгноза tehnologică și schimbarea socială

pagina de pornire a jurnalului: [www.elsevier.com/locate/techfore](https://www.elsevier.com/locate/techfore)

## Managementul cunoștințelor: o examinare globală bazată pe analiza bibliometrică

Magaly Gaviria-Marina, C. X., José M. Merigó, D., Hugo Baier-Fuentes

aDepartamentul de Administrare a Afacerilor, Universitatea din Barcelona, 08034 Barcelona, Spania

bDepartamentul de Control de Management și Sisteme Informaționale, Școala de Economie și Afaceri, Universitatea din Chile, 08330015 Santiago, Chile

cFacultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, Universidad Católica de la Santísima Concepción, 4070129 Concepción, Chile d

Școala de Sisteme, Management și Leadership, Facultatea de Inginerie și Tehnologie Informaționale, Universitatea de Tehnologie din Sydney, 81 Broadway, Ultimo 2007, Sydney, NSW, Australia

## INFORMATII ARTICOL

## Cuvinte cheie:

Management de cunoștințe  
Bibliometrie  
Web of Science

## ABSTRACT

Managementul cunoștințelor (KM) este un domeniu de cercetare care a câștigat o largă acceptare în comunitatea științifică și în literatura de specialitate. Acest articol prezintă o privire de ansamblu bibliometrică a cercetării academice privind KM în domeniile de afaceri și management. Pentru a realiza această prezentare generală sunt utilizate diferite metode bibliometrice, inclusiv analiza performanței și cartografierea științifică a domeniului KM. Analiza performanței folosește o serie de indicatori bibliometrici, cum ar fi indicele h, productivitatea și citările. În plus, software-ul VOSviewer este utilizat pentru a mapa materialul bibliografic. Cartografierea științifică utilizează co-citări și concurența cuvintelor cheie. Referințele au fost obținute din baza de date Web of Science. Am identificat și clasificat cele mai relevante cercetări în domeniu în funcție de reviste, articole, autori, instituții și țări. Rezultatele arată că cercetările în acest domeniu au crescut semnificativ în ultimii zece ani și că SUA este cea mai influentă țară din toate aspectele din acest domeniu. Este important de luat în considerare, totuși, că știința a continuat să avanseze în acest domeniu și în toate domeniile și că datele se schimbă rapid în timp. Prin urmare, această lucrare îndeplinește un rol informațional care arată că cea mai mare parte a cercetării fundamentale a KM este în domeniul de afaceri și management.

## 1. Introducere

Pe baza afirmării rolului important al cunoștințelor în dezvoltarea economiei și a productivității afacerilor (Drucker, 1968; Polanyi, 1967), în jurul cunoștințelor au fost dezvoltate multiple studii și practici. Printre subiectele dezvoltate se numără și cea de KM, care a devenit o temă de interes general și de atracție în domeniul managementului afacerilor. Într-adevăr, KM este o disciplină relativ tânără care este considerată o sursă eficientă pentru determinarea direcției strategice și dezvoltarea avantajelor competitive în cadrul unei companii.

Din această perspectivă KM a atras o atenție semnificativă din partea academicilor și a practicienilor care încearcă să folosească conceptele sale fundamentale (Serenko și colab., 2011). Așa se face că profesioniștii evidențiază importanța KM în succesul organizațional (Staples et al., 2001), iar cercetătorii văd marele potențial oferit de această disciplină de a unifica diverse domenii de cercetare (Holsapple și Wu, 2008).

Deși teoria recentă a KM a început să se dezvolte abia la începutul anilor 1960, ea are rădăcini istorice profunde (Lambe, 2011). În literatura de specialitate, este bine recunoscut faptul că dezvoltarea domeniului KM este împărțită în

trei etape sau generații (Tzortzaki și Mihiotis, 2014). Serenko (2013) notează că fiecare generație se bazează pe idei anterioare și, prin urmare, dezvoltarea domeniului KM a fost cumulativă. Același autor afirmă că o patra generație rămâne de dezvoltată și ar trebui să abordeze complexitățile domeniului cunoștințelor, conducând astfel la noi metafore, paradigme și instrumente KM (pentru mai multe informații despre dezvoltarea generațiilor de câmp KM, a se vedea Serenko (2013)).

În ciuda progreselor observate în anii de dezvoltare a domeniului, mai mulți autori notează că domeniul rămâne într-un stadiu embrionar, lipsindu-i atât un consens comun asupra liniilor viitoare de cercetare, cât și robustețe conceptuală (Serenko și Dumay, 2015a; Tzortzaki și Mihiotis, 2014). Cu toate acestea, literatura de specialitate a subliniat beneficiile semnificative derivate din gestionarea adecvată a cunoștințelor (Hassan et al., 2016). În consecință, KM sa dezvoltat cu caracteristicile unui domeniu științific bine definit, prezentând o structură academică bogată pentru a încuraja cercetarea în domeniu. De exemplu, KM are propriul sistem de clasificare a revistelor și multe reviste exclusive (Serenko și Bontis, 2009), printre care putem găsi câteva

\* Autor corespondent la: Departamentul de Administrare a Afacerilor, Universitatea din Barcelona, 08034 Barcelona, Spania.

Adrese de e-mail: [mgaviria@ucsc.cl](mailto:mgaviria@ucsc.cl) (M. Gaviria-Marín), [jmerigo@fen.uchile.cl](mailto:jmerigo@fen.uchile.cl) (JM Merigó), [hbaier@ucsc.cl](mailto:hbaier@ucsc.cl) (H. Baier-Fuentes).<https://doi.org/10.1016/j.techfore.2018.07.006>

Primit 24 martie 2017; Primit în formă revizuită 8 mai 2018; Acceptat 4 iulie 2018

Disponibil online 03 august 2018

0040-1625/ © 2018 Publicat de Elsevier Inc.

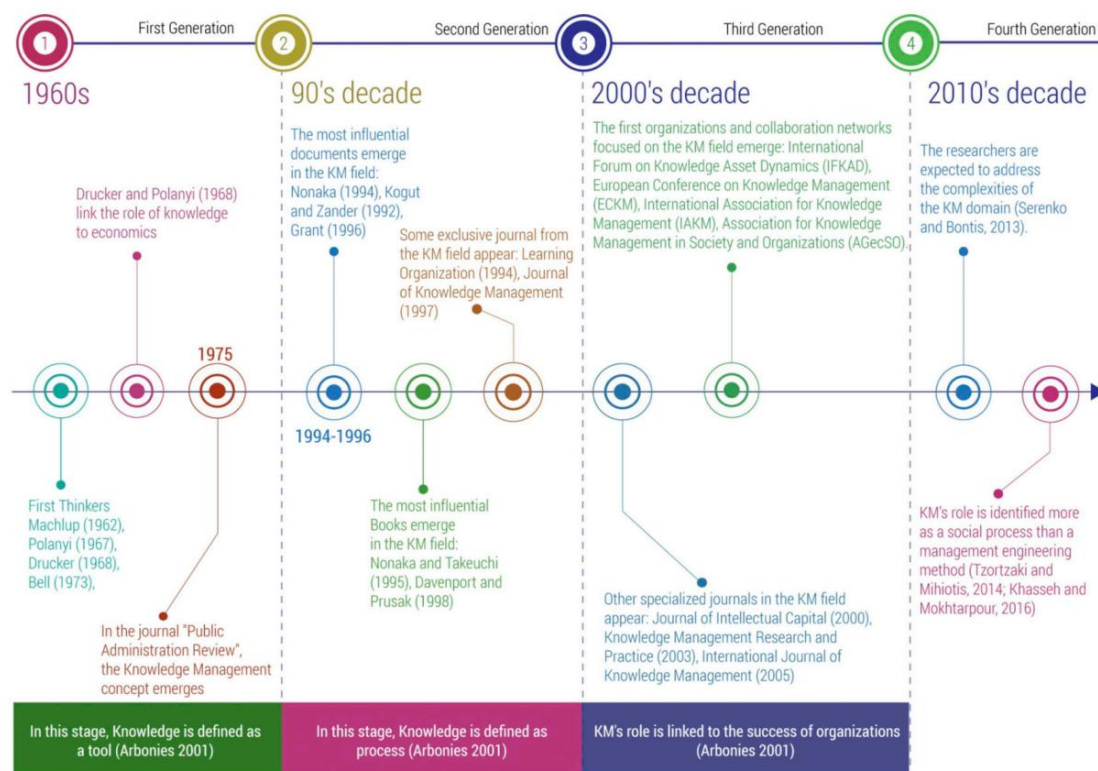


Fig. 1. Etape importante în dezvoltarea managementului cunoștințelor.

dezvoltări teoretice (Serenko și colab., 2007) și studii scientometrice (Gu, 2004a; Harman și Koohang, 2005; Nonaka și Peltokorpi, 2006; Serenko și colab., 2010; Serenko și Bontis, 2004). În plus, domeniul KM are o rețea largă de colaboratori și cercetători grupați în diferite organizații internaționale. De exemplu, Association of Knowledge Management in Society and Organization (AGecSO) este o asociație de cercetători francofoni care este în plină dezvoltare și se află în prezent în Franța și Quebec. AGecSO, prin Conferința Internațională AGecSO, convoacă anual un număr important de cercetători care studiază acest domeniu interesant. De asemenea, Asociația Internațională pentru Managementul Cunoașterii (IAKM) acționează ca un punct de întâlnire și punct de referință care adună o listă abundentă de conferințe internaționale despre KM, inclusiv, dar fără a se limita la, Forumul Internațional pentru Dinamica Activelor de Cunoaștere (IFKAD), Conferința Europeană privind Knowledge Management (ECKM) și Conferința anuală privind managementul cunoștințelor (ACKM). Toată această structură a dus la creșterea accelerată a literaturii legate de domeniul KM (Lambe, 2011). Fig. 1 rezumă câteva repere importante care au avut loc în diferitele etape ale dezvoltării câmpului KM.

Din punct de vedere academic, este important ca materialul publicat într-un anumit domeniu de cercetare, cum ar fi KM, să fie clasificat astfel încât să se poată urmări toate progresele și tendințele domeniului (Merigó et al., 2016). O modalitate de a efectua o astfel de clasificare este prin bibliometrică care ghidează cadrele universitare către cele mai influente studii ale unei discipline (Godin, 2006). În ultimii ani, informatica și internetul au facilitat dezvoltarea analizei bibliometrice, care a devenit o tehnică din ce în ce mai populară în rândul cercetătorilor (Ding et al., 2014). Bibliometria a permis studiul unei game largi de reviste și domenii științifice. În cazul revistelor, multe dintre ele au publicat o analiză bibliometrică a publicațiilor revistei, prin numărul special al aniversării lor. De exemplu, Garcá a-

Merino și colab. (2006) dezvoltă o analiză bibliometrică a Technovation pentru a sărbători cea de-a 25-a aniversare a revistei. Merigó și colab. (2018) dezvoltă un studiu bibliometric al celei de-a 50-a aniversări a Științei Informației. Recent, Gaviria-Marin et al. (2018) analizează toate publicațiile Journal of Knowledge Management cu tehnici bibliometrice. În plus, diferitele domenii științifice ale Afacerilor și Managementului au publicat studii bibliometrice, de exemplu, domeniul inovației (Merigó și colab., 2016), antreprenoriat (Sorheim și Landstrom, 2001) și management (Podsakoff și colab., 2008), printre câteva altele. Chiar și aceste tehnici bibliometrice au fost aplicate și în domeniile specifice dintr-un anumit domeniu de cercetare, inclusiv inovarea serviciilor (Sakata et al., 2013), antreprenoriatul tehnologic (Ratinho et al., 2015) și antreprenoriatul internațional (Baier-Fuentes et al., 2015, al., 2018) printre altele. În domeniul KM, mulți autori au realizat studii de acest tip. De exemplu, Gu (2004a) a efectuat un studiu care a caracterizat publicațiile dinamice despre managementul cunoștințelor globale (KM) folosind datele colectate din WoS. În același an, Gu (2004a) a prezentat și a analizat asemănările și diferențele în performanța studiilor privind managementul informațiilor (IM) și managementul cunoștințelor (KM) indexate în mai multe baze de date bibliografice.

Mai mult decât atât, Harman și Koohang (2005) au analizat citirile pentru a colecta date privind frecvența anuală și accentul de actualitate al cărților și disertațiilor de doctorat despre KM publicate în perioada 1983-2005. Nonaka și Peltokorpi (2006) au revizuit și poziționat primele 20 Articole KM cel mai frecvent citate în reviste de management. Qiu și Lv (2014) au generat un studiu bibliometric global al domeniului managementului cunoștințelor. În cele din urmă Serenko, împreună cu alți cercetători, a efectuat mai multe studii similare (Serenko și colab., 2009; Serenko și Dumay, 2015a, 2015b). Rețeaua acestor studii s-au concentrat pe analizarea fie a unui număr limitat de articole în domeniu, fie a revistelor exclusive în domeniul KM, trecând cu vederea literatura publicată în reviste.

concentrat pe probleme organizatorice. Prin urmare, specificul acestor studii a lăsat un gol important în domeniul prin excluderea mai multor studii care subliniază faptul că KM este o strategie importantă care influențează competitivitatea organizațională (Hassan et al., 2016). Recent, Akhavan et al. (2016) au efectuat un studiu bibliometric care a încercat să extindă gama dimensiunilor analitice. Cu toate acestea, acest studiu și majoritatea studiilor bibliometrice anterioare evită aproape complet complementaritatea diferitelor instrumente bibliometrice moderne, cum ar fi analiza performanței și cartografierea științifică (Cobo și colab., 2011a).

Prin urmare, pe baza contextului prezentat, scopul principal al acestui studiu este de a completa lucrările anterioare și de a oferi o perspectivă largă cantitativă și calitativă a cercetării KM, cu accent pe organizație, prin utilizarea principalelor proceduri bibliometrice, și anume, analiza performanței și cartografierea științifică (Cobo și colab., 2011a). Pentru a îndeplini acest scop, un set larg de referințe legate de domeniul KM este obținut de pe Web of Science (WoS) și procedurile bibliometrice sunt aplicate diferitelor unități de analiză cum ar fi autori, reviste, universități și țări.

În special, în analiza performanței folosim diferiți indicatori bibliometrici de bază cum ar fi numărul de publicații și numărul de citări primite. În plus, folosim indicele h ca măsură care combină numărul de publicații și citări. Analizele de mai sus sunt completate de dezvoltarea unei analize de cartografiere științifică care este construită folosind diferite tehnici, cum ar fi cuplarea bibliografică analiza co-citare (Small, 1973) și co-apariția analizei cuvintelor cheie (Callon și colab., 1983), printre altele. Coapariția cuvintelor cheie ne permite să cuantificăm și să vizualizăm evoluția tematică a domeniului de cercetare KM. Pentru a efectua această analiză folosim un cadru longitudinal în funcție de diferitele etape de dezvoltare a domeniului KM.

În dezvoltarea acestor proceduri bibliometrice, oferim o imagine de ansamblu destul de completă a cercetării care se concentrează pe managementul cunoștințelor organizațiilor.

Această lucrare este organizată după cum urmează: Secțiunea 2 descrie metodologia. Secțiunea 3 prezintă rezultatele, care sunt organizate după cum urmează: Secțiunea 3.1 examinează analizele bibliometrice ale performanței revistelor, articolelor, autorilor, instituțiilor și țărilor. Secțiunea 3.2 prezintă analiza de cartografiere științifică a domeniului KM. În cele din urmă, Secțiunea 4 discută principalele concluzii ale acestei lucrări.

## 2. Metodologie

Deși un număr mare de baze de date grupează cercetări globale, studiul de față ia în considerare înregistrările bibliografice obținute din Web of Science (WoS), care aparține Clarivate Analytics. Mai precis, acest studiu folosește WoS Core Collection. WoS este o platformă bibliometrică digitală care este recunoscută la nivel internațional în rândul cercetătorilor pentru că are standarde înalte de calitate (Merigó et al., 2015b) și a devenit unul dintre principalele instrumente atât pentru căutare, cât și pentru evaluarea diferitelor tipuri de publicații și reviste (Thelwall, 2008). Cercetătorii bibliometrici consideră că WoS este o bază de date relevantă deoarece furnizează un set de metadate care sunt esențiale pentru acest tip de analiză inclusiv rezumate, referințe, număr de citări, liste de autori, instituții, țări și factor de impact al jurnalului (Carvalho et al., 2013). Acest set de metadate include, de asemenea, o gamă largă de documente din diverse domenii de cercetare. Potrivit lui Merigó și Yang (2016), WoS conține > 15.000 de reviste și 50.000.000 de documente clasificate în 251 de categorii și 150 de domenii tematice de cercetare.

Pentru a efectua o căutare în baza de date WoS, cuvintele cheie sunt selectate pentru a filtra informațiile. Criteriile pentru aceste cuvinte cheie se bazează pe studii existente care identifică KM ca un set dinamic de activități care îmbunătățesc fluxurile de cunoștințe ale unei companii. Mai mult, cercetătorii au încercat să clasifice principalele activități ale KM (Park și Kim, 2006). Una dintre cele mai citate lucrări este cea a lui Nonaka și Takeuchi (1995). Cu toate acestea, au apărut modele (Hedlund, 1994; Kogut și Zander, 1992;

Nonaka și Takeuchi, 1995) care clasifică importanța activităților în procesele de management al cunoștințelor (Davenport și Prusak, 1998; Mertins și colab., 2001; Mishra și Uday Bhaskar, 2011). Potrivit lui Bhatt (2001), managementul cunoștințelor trebuie să fie un proces integral, care interacționează între tehnologiile informaționale (IT), oameni și tehnici pentru a profita de cunoștințe (Bhatt, 2001). În acest sens, IT-ul joacă un rol fundamental în apariția KM (Maier, 2004) întrucât acestea influențează fluxul de cunoștințe într-o companie (Ernst și Kim, 2002) și sunt considerate a fi un instrument care favorizează activitățile acestor procese. Unele procese de management al cunoștințelor au fost identificate în literatură. De exemplu, autori precum Wiig (1997, 1993) și Alavi și Leidner (2001) afirmă că procesele de gestionare a cunoștințelor ale unei organizații sunt susținute de crearea, transferul și utilizarea cunoștințelor. Tiwana și Amrit (2000) sugerează achiziția, partajarea și utilizarea. Alți cercetători evidențiază aplicarea, integrarea și răspândirea cunoștințelor ca activități importante în managementul cunoștințelor (Alavi și Leidner, 2001; Choi și colab., 2010; Kayworth și Leidner, 2003; Park și Kim, 2006; Sarin și McDermott, 2003; Wang și colab., 2017). Prin urmare, atunci când se caută înregistrări bibliografice în WoS, conceptele menționate anterior în literatura KM sunt folosite ca cuvinte cheie. În acest fel, operatorul boolean (OR), comanda ghilimelelor și asteriscul sunt folosite pentru a căuta următoarele cuvinte cheie într-o singură căutare: managementul cunoștințelor ("knowledge management"), cunoștințe și organizaționale ("organization"), cunoștințe ("knowledge"), dobândirea de cunoștințe ("knowledge acquisition"), crearea de cunoștințe ("knowledge creation"), integrarea cunoștințelor ("knowledge integration"), transferul de cunoștințe ("knowledge transfer"), schimbul de cunoștințe ("knowledge exchange"), partajarea cunoștințelor ("knowledge sharing"), difuzarea cunoștințelor ("knowledge diffusion"), răspândirea cunoștințelor ("knowledge dissemination"), utilizarea cunoștințelor ("knowledge utilization") și aplicarea cunoștințelor ("knowledge application").

Căutarea a fost efectuată în perioada iunie – septembrie 2016, fiind luate în considerare doar documentele publicate între 1961 și 2015. Această abordare a garantat includerea publicațiilor în toate etapele de dezvoltare ale domeniului (Tzortzaki și Mihiotis, 2014).

Pe baza acestor criterii, s-au obținut 42.795 de referințe bibliografice. Este important de menționat că domeniile cele mai productive în acest domeniu sunt informatica (cu 16.120 documente, reprezentând 37,66% din rezultatele totale) și economia afacerilor (cu 13.166 documente, reprezentând 30,76% din rezultatele totale). Există mai multe discipline care publică în domeniul KM. De asemenea, trebuie menționat că rezultatele obținute corespund tuturor publicațiilor care au folosit unul sau unele dintre cuvintele cheie pe care le-am folosit în procesul de căutare. Este important de menționat că cercetările axate pe KM au apărut în multe domenii științifice, dar în acest studiu, având în vedere că ne-am concentrat pe KM la nivel organizațional, am selectat cercetări din domeniile economiei afacerilor. Prin utilizarea acestei limite, ne propunem să realizăm o aproximare a conceptelor asociate proceselor de management al cunoștințelor. În plus, pentru a evalua doar studiile de cercetare, rezultatele au fost filtrate pentru a lua în considerare doar articole, recenzii, note și scrisori (Merigó et al., 2016), obținându-se astfel un eșantion de 6155 de studii. În orice caz, pentru a avea o imagine globală actualizată de studii axate pe KM disponibile în WoS pe domenii de cercetare, este prezentat Tabelul 1. Trebuie remarcat faptul că rezultatele pot varia în timp (Cobo et al., 2011a).

Înregistrările corespunzătoare acestor rezultate au fost analizate cu ajutorul analizei bibliometrice. Potrivit lui Noyons et al. (1999), bibliometria combină două proceduri principale: analiza performanței și cartografierea științifică. Analiza bibliometrică a performanței folosește o gamă largă de tehnici, inclusiv analiza frecvenței cuvintelor, analiza citărilor și numărarea publicațiilor în funcție de țară, universități, grup de cercetare sau autori (Thelwall, 2008). Cu toate acestea, aceste tehnici sunt acum completate de alte măsuri și indicatori, cum ar fi indicele g (Egghe, 2006) și indicele hg (Alonso et al., 2009) sau indicele h (Hirsch, 2005). Ultimul – indicele h – este un indicator recent, foarte popular printre

tabelul 1

Referință e KM în diferite domenii.

Sursa: Pe baza WoS 2017. Rețineți că acronimele tuturor indicatorilor sunt definite în Anexa 1.

Faza 1			Faza 2		
Rezultate preliminare = 44.193			Rezultate luând în considerare numai lucrări, recenzii, note și scrisori = 23.494		
R	Zone	TP	Zone	TP	
1	Informatică	16.753	Economia afacerilor	7502	
2	Economia afacerilor	13.537	Informatică	6472	
3	Inginerie	9424	Inginerie	3751	
4	Știința informației bibliotecă	4426	Știința Informației Biblioteconomie	2609	
5	Știința managementului cercetării operaționale	3644	Știința managementului cercetării operaționale	1643	
6	Cercetarea educațională în educație	3497	Educație Cercetare Educațională	1531	
7	Psihologie	2100	Psihologie	1419	
8	Științe sociale alte subiecte	1307	Științe de mediu Ecologie	1072	
9	Ecologia și științele mediului	1289	Administrație publică	845	
10	Administrație publică	1242	Servicii de științe medicale	675	
11	Telecomunicații	1068	Științe sociale Alte subiecte	614	
12	Servicii de științe medicale	870	Geografie	565	
13	Sisteme de control automatizate	858	Mediul Public Sănătatea Muncii	435	
14	Informatica medicală	748	Informatica medicală	427	
15	Geografie	610	Științe Tehnologie Alte subiecte	339	
16	Matematică	525	Asistență medicală	280	
17	Sănătatea publică mediului în muncă	497	Matematică	245	
18	Știința Materialelor	494	Sisteme de control automatizate	219	
19	Științe tehnologie alte subiecte	466	Medicină internă generală	219	
20	Robotică	346	Agricultură	213	

cercetători care combină numărul de publicații și numărul de citări într-un singur indicator. Acest indicator poate fi aplicat la mai multe unități de analiză (de exemplu, autori, articole, reviste, țări, universități etc.), iar interpretarea sa este simplă. În acest fel, pentru un unitate de analiză care are un indice h egal cu N, N documente au fost citate la de cel puțin N ori (Hirsch, 2005). De exemplu, dacă o universitate are un indice h de 80, atunci universitatea are 80 de documente care au primit cel puțin 80 citate. De asemenea, trebuie remarcat faptul că valoarea acestui indicator poate schimba de-a lungul timpului. Popularitatea acestui indicator este legată de avantajele pe care mai mulți autori le-au indicat în literatură. Pentru de exemplu, Costas și Bordons (2007) au remarcat că obiectivitatea indicatorului poate juca un rol important în evaluarea performanței ei a actor și științific. Vanclay (2007) a observat că indicele h este un indicator robust care este insensibil la un set de lucrări slab citate și, prin urmare, reprezintă bine performanța unui domeniu științific. De asemenea, Thelwall (2008) a observat că indicele h este un indicator ușor de calculat și de înțeles intuitiv. Ca avantajele indicelui h au fost ilustrate, au fost menționate unele limitări care trebuie să fie luate în considerare. Unii autori au observat că indicele h este incapabil să compare cercetătorii din diferite discipline. Alții, precum Kelly și Jennions (2006), au observat că acest indicator nu este adecvat pentru a compara cercetătorii din diferite etape ale carierei lor. În cele din urmă Egghe (2006) a observat că acest tip de indicator compozit o face nu beneficiază cercetătorii care au documente extrem de citate și productivitate moderată deoarece ar avea un indice h similar sau egal ca cercetători cu lucrări moderate sau foarte citate.

Cu toate acestea, aceste limitări pot fi depășite prin evaluarea domeniului de cercetare folosind mai mult de un indicator (Martin, 1996). Prin urmare, să oferim o analiză mai amplă a performanței, această secțiune de bibliometrie include atât indicatori bibliometrici tradiționali, cât și complementari. Mai precis, acest studiu clasifică înregistrările în funcție de indicele h, numărul de citări și productivitatea acestora, așa cum este determinat de numărul de publicații. Sunt luate în considerare și alți indicatori, inclusiv

dar fără a se limita la, raportul de citare a articolelor (citări/articole) și numărul de articole peste un prag de citare (Merigóet al., 2015b). Analiza performanței prezintă și alți indicatori care apar de obicei din combinarea indicatorilor menționați anterior, cum ar fi numărul de articole în care sunt citate lucrări realizate de autor (ACKM) sau media citărilor pe articol ale autorului în KM cercetare (PCKM), printre altele. Alți indicatori care sunt incluși și sunt includ dimensiunile temporalității (Q1, Q2, ...Qn) care permit comportamentele de publicare ale diferiților autori și științifici de observat peste orar. În sfârșit, această analiză se aplică unităților de analiză care corespund revistelor, articolelor, autorilor, instituțiilor și țărilor, deci oferind o mai bună reprezentare a literaturii KM.

Science Mapping este o altă procedură principală a bibliometriei și este a reprezentarea spațială a modului în care diferiți actori și științifici sunt relaționați unul pe altul (Small, 1999). În acest sens, obiectivul acestei metodologii este de a arăta aspectele structurale și dinamice ale cercetării și științifice (Börner et al., 2003; Cobo et al., 2012). Dezvoltarea tehnologiilor informatice și software-ului a permis acestei metodologii să să fie perfect ionată și poziționată ca o opțiune metodologică interesantă pentru a evalua structurile și rețelele științifice. Printre unii dintre cele mai populare instrumente software academice sunt IN-SPIRE (Wise, 1999), CiteSpace II (Chen, 2006), VantagePoint (Porter și Cunningham, 2005), VOSviewer (van Eck și Waltman, 2010) și SciMAT (Cobo și colab., 2012), printre altele. Aceste programe software au caracteristici diferite și funcționează pe baza unor algoritmi diferiți. Cu toate acestea, acestea programele folosesc aceleași tehnici pentru a construi structura rețelei diferite unități de analiză. Printre cele mai utilizate tehnici se numără co-citarea analiza (Small, 1973) și co-apariția cuvintelor cheie în documente (Callon și colab., 1983). Rețineți că analiza co-citării studiază structura unui câmp folosind perechi de documente care sunt citate în mod obișnuit împreună. Această tehnică este utilizată în unitățile de analiză cum ar fi autori, referințe și reviste. La fel, co-apariția cuvintelor cheie (Callon et al., 1983) folosește cele mai importante cuvinte sau cuvinte cheie ale documente pentru studiul structurii conceptuale a unui domeniu de cercetare. Aceasta de remarcat că în acest studiu de față am folosit vizualizatorul VOS software pentru a efectua analiza co-citare a diferitelor unități de analiză. La fel, co-apariția cuvintelor cheie este analizată și de înțelegând conținutul de un cadru longitudinal pentru a observa tendințele de

<sup>1</sup> Definiția inițială a indicelui h, așa cum a propus Hirsch (2005), a fost: „Un om de știință are indexul h dacă h dintre lucrările sale Np au cel puțin h citări fiecare iar celelalte lucrări (Np - h) au h citări fiecare.”

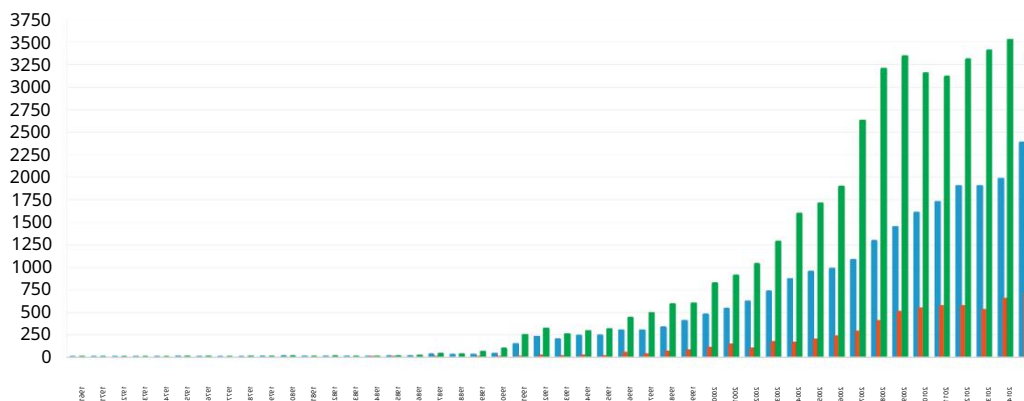


Fig. 2. Numărul de publicații privind managementul cunoștințelor. (Pentru interpretarea referințelor la culorile din această figură, cititorul este trimis la versiunea web a acestor articole.)

câmpul KM de-a lungul timpului. În cele din urmă trebuie remarcat faptul că graficele sunt reprezentate de o rețea de elemente în care mărimea cercului variază în funcție de importanța elementului, în timp ce rețeaua conexiunile reprezintă apropierea legăturii dintre elemente. The locațiile cercurilor și culorile sunt folosite pentru a grupa elementele.

### 3. Rezultate

#### 3.1. Analiza bibliometrică a performanțelor

În această secțiune, prezentăm o analiză a performanțelor bazată pe indicatori bibliometrici descriși mai sus, cum ar fi numărul de documente publicate, numărul de citări primite, h-indexul diferitelor actori analizați și diverse rapoarte obținute din acești indicatori. Notă că acronimele tuturor indicatorilor sunt definite în Anexa 1.

##### 3.1.1. Publicații și citări în cercetarea KM

În primul rând, arătăm aspectele generale ale domeniului de cercetare KM. Fig. 2 arată evoluția publicațiilor legate de domeniul KM în timp. În această cifră barele verzi indică numărul total de publicații pe an în WoS, 42.795 în total. Barele albastre arată evoluția documentelor academice (articole, recenzii, scrisori și note) în WoS, 23.128 în total. În cele din urmă barele roșii reprezintă evoluția înregistrărilor KM din zonele de afaceri și management, 6155 în total. Aceste rezultate reprezintă obiectivul principal al muncii noastre, care este de a include publicații nu numai din reviste exclusiv KM, ci și din KM.

literatura publicată în reviste care se concentrează pe toate tipurile de organizare de afaceri. Conform Fig. 2, observăm clar că literatura KM a crescut semnificativ în domeniile afacerilor și managementului. Există mai multe motive pentru această creștere. În primul rând, o creștere a numărului de cercetători din întreaga lume au subliniat importanța KM în organizații (Garavelli et al., 2004). În al doilea rând, un număr tot mai mare de reviste au apărut la intersecția domeniilor ale KM și probleme organizaționale, inclusiv, dar fără a se limita la, JKM, KMRP, JIKM și KPM (rețineri și acronimele sunt definite în

masa 2

Evoluția cercetării în domeniul afacerilor și managementului.  
Sursa: Elaborare proprie pe baza WoS 2015.

	An	TPKM	TPKM-BM	Raport	%km
Perioada 1	1961–1985	73	2	37	2,7%
Deceniul 1	1986–1995	1192	86	14	7,14%
Deceniul 2	1996–2005	5508	1092	5	20%
Deceniul 3	2006–2015	16.355	4975	3	33,3%
		23.128	6155		100%

#### Tabelul 4).

O altă modalitate de a analiza evoluția publicațiilor KM este în funcție de rata de productivitate, care este specifică diferitelor domenii de cercetare. După cum sa discutat, studiul nostru analizează publicațiile academice încadrate în domeniile afacerilor și managementului. Raportul de publicații în aceste zone a crescut semnificativ, demonstrând că transversalitatea și importanța pe care KM o oferă altor discipline și științifice.

Conform Tabelului 2, în primii 24 de ani studiați (1961–1985), pentru fiecare 37 de articole publicate în domeniul KM, 1 a fost publicat în domeniul de afaceri și management. Adică 2,7% din publicațiile în KM sunt legate de probleme organizaționale și de afaceri. Cu toate acestea, acest decalaj are să îngustat semnificativ. Rețineri, de exemplu, căpeste ultimul deceniul (2006–2015), pentru fiecare trei publicații, una a fost publicată în domeniile de afaceri și management. Adică 33,3% din publicații în KM sunt pe subiecte legate de organizații și companii. În plus, este important de evidențiat progresul semnificativ al numărului de lucrări publicate în domeniile afacerilor și managementului. De exemplu, au existat de 13 ori mai multe publicații în 1996–2005 comparativ cu deceniul precedent (1986–1995). Această creștere poate fi atribuită apariției lucrărilor care sunt considerate a fi

fundamentale în domeniul KM și care sunt acum cele mai citate din domeniul lucrări (Tzortzak și Mihiotis, 2014).

În acest sens, o modalitate de a evidenția importanța și influența a unui domeniu de cercetare este prin numărul de citări ale publicate lucrează în aria sa. Pentru a evalua rata de citare a câmpului KM, Tabelul 3 prezintă structura generală de citare a tuturor cercetărilor academice obținute din Core Collection of WoS. Aceste investigații sunt clasificate pe baza mai multor praguri legate de numărul de citări iar în funcție de generațiile sau etapele de dezvoltare pe care KM domeniu a experimentat. În plus, procentul de lucrări din fiecare secțiune este inclusă. În consecință Tabelul 3 arată că doar 3 articole au primit > 3000 de citări, 5,09% dintre articole au primit egal cu sau > 100 de citări și 75,5% dintre articole au primit mai puțin de 25 citate.

##### 3.1.2. Cele mai productive și influente reviste în cercetarea KM

Articole pe probleme de KM sunt publicate într-o gamă largă de reviste. Acest domeniu a progresat remarcabil și, prin urmare, are o structură largă de resurse academice, inclusiv o serie de reviste dedicate. În plus, cadrele teoretice din domeniul cercetării KM sunt din ce în ce mai utilizate pentru a explica anumite fenomene de afaceri, cum ar fi inovația și performanța (Lai et al., 2014; López-Nicolás și Meroño-Cerdá, 2011). Prin urmare, o mare varietate de reviste de afaceri

și zonele de management publică articole bazate pe KM pentru a și explica fenomene de studiu. Pentru a clasifica reviste și publicațiile lor în KM

Tabelul 3

Structura generală de citare în funcție de generarea cercetării privind managementul cunoștințelor în WoS.  
Sursa: Elaborare proprie pe baza WoS 2015.

Numărul de citări	TP - prima generație (1962–1990)	TP - a doua generație (1991–2000)	TP - a treia generație (2001–2016)	TP	% din lucrări
3000 de citări	-	4	-	4	0,06%
1000 de citări	-	13	9	22	0,36%
500 de citări	-	19	24	43	0,70%
250 de citări	-	28	94	122	1,98%
100 de citări	-	64	305	369	6,00%
50 de citări	1	51	528	580	9,42%
25 citări	1	50	835	886	14,39%
25 citări	8	159	3788	3955	64,26%
0 citate	-	20	154	174	2,83%
Total de lucrări	10	408	5737	6155	100%

domeniu, [Tabelul 4](#) prezintă cele mai productive și influente 50 din domeniu jurnale. De remarcat că jurnalele sunt ordonate conform productivitatea lor. În caz de egalitate, indexul h al KM se documentează în jurnalele au fost luate în considerare.

Conform [tabelului 4](#), indicele de productivitate (TPKM) și procentul de publicații KM în reviste (%APKM) indică faptul că JKM este cel mai productiv jurnal din domeniu, cu 404 articole. În conformitate cu procentul de publicații KM, se remarcă două reviste — JKM și KMRP — cu 92,45% și 79,08%, respectiv. Este important de menționat că ambele reviste sunt

dedicat exclusiv lui KM. Alte reviste importante în domeniu sunt IJTM și RPC. În plus, cele mai influente reviste din acest domeniu sunt OSC și SMJ, ambele cu un volum de > 20.000 de citări fiecare. Acest număr mare de citări este explicat deoarece aceste reviste includ câteva dintre cele mai citate articole. Rețineri, de exemplu, că SMJ și OSC au 12 și, respectiv, 8 articole cu > 500 de citări. O alta jurnalul care se remarcă în acest sens este RPC. În ciuda faptului că are un procent scăzut de publicații în KM (7,75%), această revistă are un indice h de 49 și mai multe publicații cu un număr mare de citări.

Un alt aspect important de analizat este numărul total de citări în Managementul cunoștințelor (TKM). Două jurnale se remarcă pentru că sunt peste pragul de 20.000 de citări. OSC are cel mai mare număr de citări, cu 21.748 de citări, urmat de SMJ, cu 20.930 de citări. Un al doilea grup de reviste are citări peste pragul de 5000 de citate. Aceste jurnale includ RPC, JIBS, JMS, MSC și MQY. Toate revistele menționate mai sus au o orientare destul de puternică față de subiectele specifice organizațiilor și companiilor. Este, de asemenea, interesant de observat că aceste reviste sunt dedicate exclusiv domeniului KM și, deși au un nivel ridicat de productivitate, sunt nu este suficient de influent în domeniu, ceea ce poate fi o consecință a amplexării conceptelor în domeniile afacerilor și managementului, alături de tendințele cercetătorilor de a publica în reviste cu mai mare indici de calitate ([Norris și i Oppenheim, 2007](#)).

De asemenea, este interesant de analizat evoluția publicațiilor care aparute în reviste de-a lungul timpului. Următoarea analiză în considerare acest lucru evoluție prin luarea în considerare a unei clasificări a revistelor pe baza atât productivitatea cât și orientarea tematică. Le-am grupat pe primele trei jurnale în funcție de productivitatea lor (MPRJ). Aceste jurnale au publicat 14,05% din toate articolele KM. Un al doilea grup de reviste le include pe cele clasate în primele 10 reviste de afaceri și management (TMGJ). Aceste reviste au publicat 12,32% din toate articolele KM. A treia grup de reviste include reviste grupate în funcție de acestea orientare spre inovare (INN). Aceste reviste au publicat 13,8% din toate articolele KM. Ulterior, jurnalele au fost grupate cu o orientare către sistemele informaționale (ISYS). Acest grup de

reviste a publicat 4,03% din toate articolele KM. Un al patrulea set de jurnale include reviste grupate în funcție de orientarea lor către om resurse (HRJ), care au publicat 2,6% din toate articolele KM. În cele din urmă, un grup a fost clasificat ca alte reviste din cadrul afacerii și secțiunii de management (OPJ). Jurnalele din acest grup au publicat 20,1% din toate articolele KM. Este important de reținut că pe baza acestui lucru clasificare, au fost analizate 4142 publicații KM, ceea ce corespunde la 67,3% din toate publicațiile KM. Aceste clasificări sunt prezentate în [Tabelul 5](#).

De remarcat faptul că numărul publicațiilor a fost grupat după jurnalul și perioada de timp și că la sfârșitul tabelului, sunt definite acronimele coloanelor. De asemenea, jurnalele din cadrul fiecărui grup sunt ordonate după indicele h, care reprezintă atât productivitatea lor și influența în domeniu.

Dintr-o perspectivă mai specifică și raportată la fiecare grup de reviste, în grupa celor mai productive reviste, JKM și KMRP se remarcă ca fiind dedicat exclusiv domeniului. Deși JKM are publicat din 1997, publicațiile sale au început să apară doar în penultima perioadă de cinci ani (T4). Este posibil ca mai multe dintre acestea este posibil ca referințele revistei să fi fost trecute cu vederea. Acest fenomen poate fi explicat prin ceea ce bibliometria definește ca „citări ratate”, care apar adesea în științele sociale ([Harzing și i Alakangas, 2016](#)). O alta factor care ar putea explica acest fenomen este anul în care aceste reviste au fost indexate în WoS. Cu toate acestea, este important de reținut că în cadrul acestui grup de reviste, IJTM publică în mod progresiv încă din T1.

În raport cu revistele mai vechi din acest domeniu, observăm că RDM, TFSC, ITEM, IMG și EJOR sunt printre cele mai importante reviste care inițiază Cercetare KM. Cu toate acestea, deși productivitatea acestor reviste în domeniu este incrementală în timp, niciunul dintre ei nu ocupă pozițiile de vârf ale productivitate și influență.

Interesant este că mai multe dintre cele mai importante reviste de afaceri și management (TMGJ) au început să se publice în anii 1990. Cele mai vechi jurnale din asta grup sunt OSC, SMJ și MSC. Aceste reviste sunt, de asemenea, cele mai productive din grup și au fost din ce în ce mai acceptate și publicate lucrări axate pe KM.

Printre jurnalele de inovare, RPC și TCH se remarcă pentru ambele lor productivitate ridicată în KM și pentru că publică de atunci 1991 (Q1). Cu toate acestea, alte reviste, cum ar fi RDM, TFSC și ITEM, care au publicat articole KM încă din primele zile ale domeniului, nu au fost la fel de proeminente. Printre jurnalele de sistem informatic (ISYS), IMG se remarcă prin productivitatea și influența sa ridicată IMG și ISR se remarcă datorită timpului în care au publicat KM articole.

Mai recent, reviste orientate spre resurse umane

Tabelul 4

Cele mai productive reviste în cercetarea KM.

Sursa: Elaborat din WoS 2015.

R	Jurnal	TPKM	HKM	TAP	TCKM	ACKM	PCKM	%APKM	500	200	100	50 < 50	T50	IF	SY-DACĂ			
1	JKM	404	24	437	3052	1892	4,68	92,45	-	-	-	-	6	398	-	1.689	2.426	
2	IJTM	247	21	1970	1938	1797	7,28	12,54	-	-	-	2	243	-	-	0.867	0,861	
3	KMRP	242	15	306	932	778	3,21	79,08	-	-	-	-	242	-	-	0.595	0,994	
4	RPC	225	49	2904	8737	6986	31,05	7,75	1	7	15	24	178	1	3,47	5.118		
5	TCH	141	32	1900	3252	2834	20,1	7,42	-	-	-	5	14	122	-	2.243	3.833	
6	OSC	128	57	1486	21.748	15.423	120,49	8,61	8	11	21	19	69	10	3,36	6.137		
7	SMJ	110	54	2323	20.930	13.580	123,45	4,74	12	14	14	17	53	12	3,38	5.972		
8	IMG	107	28	2071	3053	2581	24,12	5,17	-	1	5	12	89	-	2.163	3.175		
9	JIBS	105	42	2040	5123	3690	35,14	5,15	-	5	9	23	68	1	3,62	5.659		
10	JBR	99	23	4341	1655	1612	16,28	2,28	-	-	-	-	86	-	2.129	2,67		
11	JMS	90	44	3096	5297	4571	50,79	2,91	-	3	4	13	9	25	49	-	4.131	6.497
12	IMM	89	21	2840	1652	1626	18,27	3,13	-	1	2	3	83	1	1,93	3.132		
13	IBR	89	19	710	1038	934	10,49	12,54	-	-	-	1	3	85	-	1.669	2.307	
14	TFSC	87	18	3858	1041	1054	12,11	2,26	-	1	-	2	84	-	2.678	3.005		
15	MSC	83	46	6370	8653	7065	85,12	1,3	3	11	15	10	44	3	2.741	3.728		
16	IJHRM	83	19	2130	1339	1130	13,61	3,9	-	1	1	4	77	-	1.262	1.619		
17	AJBM	82	19	1968	181	149	1,4	4,17	-	-	-	-	-	-	1.134	1.105		
18	MDC	81	6	1183	581	466	82	6,85	-	-	-	-	0	81	-	1.734	1.868	
19	SBE	74	19	1430	1293	1164	5,75	5,17	-	-	2	6	66	-	1.134	2.318		
20	MLG	73	22	1142	1162	1030	15,73	6,39	-	-	-	4	69	-	1,93	2.167		
21	ARTICOLUL	70	18	2002	982	940	14,11	3,5	-	-	-	3	67	-	5.384	1.699		
22	MISQ	68	40	1276	8246	6261	13,43	5,33	4	5	10	14	35	4	2.213	9,51		
23	JTT	68	16	392	627	567	92,07	17,35	-	-	-	1	67	-	2.086	2.474		
24	JPIM	66	25	1864	1638	1493	8,34	3,54	-	-	3	8	55	-	1.19	3.178		
25	RDM	66	20	1947	1138	1075	22,62	3,39	-	-	-	7	59	-	3.025	2,47		
26	JMIS	64	27	734	3675	2937	16,29	8,72	1	4	5	6	48	1	2.811	3.775		
27	JWB	63	19	744	1016	973	45,89	8,47	-	-	-	6	57	-	0.845	3.729		
28	TASM	62	14	1043	817	825	15,44	5,94	-	-	2	2	58	-	2.885	1.086		
29	IJPM	58	14	737	459	407	13,31	7,87	-	-	-	-	58	-	0.991	3.411		
30	SRBS	56	12	1139	470	388	7,02	4,92	-	-	-	2	54	-	0.896	0.905		
31	TQMBE 55	10	1116	356	307	6,93	4,93	-	-	-	-	55	-	-	2.798	1,49		
32	OST 54	26	2487	2756	2578	5,58	2,17	1	1	5	7	40	1	0.776	3.899			
33	SIJ	51	9	1783	291	274	2,86	-	-	-	-	1	50	-	0.87	1.071		
34	IIN	46	10	270	224	238	17,04	-	-	-	-	-	46	-	2.936	1.677		
35	LRP	45	23	4138	2296	2067	47,74	1,09	1	3	8	32	1	1.474	6.619			
36	JETM	45	20	467	1362	1265	5,37	9,64	-	1	2	5	37	-	2.679	2,19		
37	EJOR	45	15	15.843	653	676	5,17	0,28	-	-	1	1	43	-	2.252	3.109		
38	IJOPM	45	13	1591	463	460	45,93	2,83	-	-	-	1	44	-	2.188	2.935		
39	BJM	44	18	697	872	870	28,11	6,31	-	-	1	3	40	-	6.233	3.096		
40	AMJ	43	31	3269	4806	4280	15,02	1,32	1	11	2	9	20	1	3.047	10.588		
41	ISR	41	21	766	1795	1640	5,35	2,2	2	4	6	29	-	-	2.595	4.014		
42	JSIS	41	20	463	1501	1364	10,22	8,86	-	1	2	3	35	-	4.1.327	3.486		
43	JOM	40	25	715	1727	1416	19,77	5,59	-	1	3	14	22	-	8.229			
44	ICC	40	16	697	834	881	99,53	5,74	-	-	2	1	37	-	2.619	2,17		
45	ORE	39	21	3365	1242	1180	40	1,16	-	-	2	7	30	-	1.225	3.544		
46	JORS	39	11	8230	119	399	33,27	0,47	-	-	-	1	38	-	1.798	1.386		
47	HRM	38	16	1395	602	571	35,4	2,72	-	-	-	3	35	-	1.437	2.526		
48	EMJ	38	8	367	203	230	22,03	10,35	-	-	-	1	37	-	6.051	1.702		
49	JM	37	17	1592	1381	1443	30,26	10,23	5,92	6,05	39	1	2	7	27	4.775	10,48	
50	JIT	36	15	674	818	807	22,42	5,34	-	-	1	6	29	-	6.189			

JKM, Journal of Knowledge Management; IJTM, Jurnalul Internațional de Management Tehnologic; KMRP, Knowledge Management Research Practice; RPC, Politica de cercetare; TCH, Technovation; OSC, Știința organizațiilor; SMJ, Jurnal de management strategic; IMG, Managementul informației; JIBS, Jurnalul Internațional Studii de afaceri; JBR, Journal of Business Research; JMS, Journal of Management Studies; IMM, Managementul Marketingului Industrial; IBR, Afaceri Internaționale Revizuire; TFSC, Proгноza tehnologicăş i schimbarea socială; MSC, Management Science; IJHRM, Jurnalul Internațional de Management al Resurselor Umane; AJBM, Jurnalul African de Management al Afacerilor; MDC, Decizie de management; SBE, Economia întreprinderilor mici; MLG, Management Learning; ARTICOLUL, Tranzacții IEEE activate Managementul Ingineriei; MISQ, Miss Quarterly; JTT, Jurnalul de transfer de tehnologie; JPIM, Journal of Product Innovation Management; JOM, Journal of Management Information Systems; JWB, Journal of World Business; TASM, Analiza Tehnologică Management Strategic; IJPM, Jurnalul Internațional de management de proiect; SRBS, Cercetarea sistemelor și știința comportamentului; TQMBE, Managementul calității totale a excelenței în afaceri; OST, Studii de organizare; SIJ, Jurnalul Industriilor de Servicii; IIN, Industrie și Inovație; LRP, Planificare pe termen lung; JETM, Journal of Engineering and Technology Management; EJOR, european Journal de Cercetare Operațională IJOPM, International Journal of Operations Production Management; BJM, British Journal of Management; AMJ, Academia de Jurnal de management; ISR, Cercetare în Sisteme Informaționale; JSIS, Journal of Strategic Information Systems; JOM, Journal of Operations Management; ICC, Industrial și Schimbarea Corporativă HRS, Relații umane; JORS, Jurnalul Societății de Cercetare Operațională HRM, Managementul Resurselor Umane; EMJ, european Jurnal de management; JM, Jurnalul de Management; JIT, Jurnalul de Tehnologia Informației.

Tabelul 5

Evoluţ ia temporalăpe quinzenii ş i reviste î n domeniul KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015. Numele prescurtat al revistei este î n Tabelul 4.

R	Jurnal	HKM	TPKM	TCKM	Q5	Q4	Q3	Q2	Q1	OY	JGT	
1	JKM	24	404	3052	284	120	-	-	-	-	-	
2	IJTM	21	247	1938	39	103	54	50	1	-	MPRJ	
3	KMRP	15	242	932	152	90	-	-	-	-	-	
	OSC	57	128	21748	51	37	28	20930	42	29	20	
1	SMJ	54	110	8653	13	28	31	5297	23	42	17	
2	MSC	46	83					8	3	-	-	
3	JMS	44	90					7	1	-	-	
5	JIBS	42	105	5123	46	41	12	6	-	-	-	TMGJ
6	MISQ	40	68	8246	22	15	20	6	5	-	-	
7	AMJ	31	43	4806	15	15	13	-	-	-	-	
8	OST	26	54	2756	15	21	13	2	3	-	-	
9	JM	17	37	1381	24	8	4	1	-	-	-	
10	ICC	16	40	834	16	17	7	-	-	-	-	
1	RPC	49	225	8737	93	82	37	11	2	-	-	
2	TCH	32	141	3252	42	52	35	11	1	-	-	
3	JOM	25	40	1727	18	20	37	2	-	-	-	
4	JPIM	25	66	1638	15	26	20	10	9	5	-	-
5	RDM	20	66	1138					7	2	1	
6	TFSC	18	87	1041	44	27	26	8	6		1	INNJ
7	ARTICOL	18	70	982	22	14	31	12	5	22	10	
8	TASM	14	62	817	10	13			14	-	-	
9	IJOPM	13	45	463					3	-	-	
10	IIN	10	46	224	33				-	-	-	
1	IMG	28	107	3053	37	40	18		6	5	1	
2	JMIS	27	64	3675	18	20	22		4	-	-	ISYS
3	ISR	21	41	1795	16	15	6	9	15	9	10	
4	JIT	15	36	818	15	12	38	29	13	18		
	HRS	21	39	1242					2	-	-	
1	IJHRM	19	83	1339					3	-	-	HRJ
2	HRM	16	38	602	18			2	-	-	-	
1	LRP	23	45	2296	14	7	11	12	1	-	-	
2	JBR	23	99	1655	65	25		9	-	-	-	
3	MLG	22	73	1162	23	27	19	46	30	12		
4	IMM	21	89	1652	16	13	5	14	13	13		
5	JSIS	20	41	1501					1	-	-	
6	JETM	20	45	1362					7	5	-	
7	SBE	19	74	1293	50	13		9	2	-	-	
	IBR	19	89	1038	58	27	34		4	-	-	
8	JWB	19	63	1016	18	17	17		10	1	-	
9	BJM	18	44	872	43	25			10	-	-	
10	JTT	16	68	627					-	-	-	OPJ
11												
12	EJOR	15	45	653	9	17		8	7	3	1	
13	MDC	14	81	581	54	27	47		-	-	-	
14	IJPM	14	58	459	16	11			-	-	-	
15	SRBS	12	56	470	3	31			1	-	-	
16	JORS	11	39	119		13		8	15	2	6	
17	TQMBE	18	10	55	356	26	20		9	-	-	
	SIJ	9	51	291	31	18	34	4	2	-	-	
19	EMJ	8	38	203	56	26			-	-	-	
20	AJBM	6	82	181					-	-	-	

Tabelul 6

Indicatori bibliometrici pe grupe de reviste.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R	JGT	TPKM	HKM	TC
1	MPRJ	893	34	6045
2	INNJ	225	71	20.372
3	TMGJ	128	140	81.636
4	ISYS	107	54	9546
5	OPJ	45	63	17.611
6	HRJ	39	35	3222

managementul (HRJ) au ocupat din ce î n ce mai mult cadrul KM.

În cele din urmă printre grupul altor afaceri ş i management (OPJ)

reviste, douăreviste ies î n evidenţ ă JBR a avut o productivitate ridicată mai ales

î n cea mai recentăperioadă(T5) ş i se remarcăprin indicele h

î n cadrul acestui grup. În raport cu restul revistelor, publicarea din ce î n ce mai

mare de către EJOR a articolelor KM ş i regularitatea acestora î n timp sunt

remarcabile. Reţ ineţ i cămajoritatea acestor reviste au crescut semnificativ

numărul de articole KM publicate î n ultima perioadă(Q5).

O altăanalizăinteresantăeste legatăde numărul de citări

primite de fiecare grup de reviste ş i indicii h respectivi. The

datele, ordonate î n funcţ ie de productivitatea lor, sunt prezentate î n Tabelul 6.

Reţ ineţ i căgrupul celor mai productive reviste (MPRJ) are un



Tabelul 7

Cele mai influente 50 de articole în cercetarea managementului cunoștințelor.  
Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R Titlu	Autorii	J	YP TC TCKM C/Y
1 O teorie dinamică a creștii cunoștințelor organizaționale	Nonaka, I	OSC 1994 3722 3649 173,76	
2 Cunoașterea firmei, capabilitățile combinative și replicarea tehnologiei	Kogut, B; Zander, U	OSC 1992 3519 3440 149,57	
3 Către o teorie a firmei bazată pe cunoaștere	Grant, RM	SMJ 1996 3437 3363 177,00	
4 Viziunea relațiilor strategice cooperativă și surse de competiție interorganizaționale avantaj	Dyer, JH; Singh, H	AMR 1998 2854 2782 163,65	
5 Explorarea rigidității interne: impedimente în transferul celor mai bune practici în cadrul companiei	Szulanski, G	SMJ 1996 2247 2190 115,26	
Învățarea organizațională: procesele contributive și literatura de specialitate	Huber, medic generalist	OSC 1991 2116 2087 86,96	
6 Revizuire: managementul cunoștințelor și sisteme de management al cunoștințelor: fundamente conceptuale și probleme de cercetare	Alavi, M; Leidner, DE	MISQ 2001 1904 1868 133,43	
7 Prosperarea în medii dinamice-competitive: capacitatea organizațională a cunoașterii integrate	Grant, RM	OSC 1996 1543 1511 79,53	
8 Compania creatoare de cunoștințe	Nonaka, I	HBR 1991 1212 1189 49,54	
9 Transformarea cunoștințelor în baza unei teorii dinamice a firmei	Spender, JC	SMJ 1996 1134 1120 58,95	
10 Conceptul de „bază”: construirea unei fundații pentru crearea cunoștințelor	Nonaka, eu; Konno, N	CMR 1998 1072 1057 62,18	
11 Fluxurile de cunoștințe în cadrul corporațiilor multinazionale	Gupta, AK; Govindarajan, V	SMJ 2000 1014 987 65,80	
12 Crearea și gestionarea unei rețele de înaltă performanță de partajare a cunoștințelor: cazul Toyota	Dyer, JH; Nobeoka, K	SMJ 2000 984 964	64,27
14 Aliațele strategice și transfer de cunoștințe între firme	Mowery, DC; Oxley, JE; Silverman, BS	SMJ 1996 974 949	49,95
15 Relațiile dintre furnizorii și utilizatorii cercetării de piață - dinamica în creșterea interiorului și între organizații	Moorman, C; Zaltman, G; Deshpande, R	JMR 1992 961 934	40,61
16 Transferul de cunoștințe în rețelele intraorganizaționale: efectele poziției rețelei și absorbția capacității de inovare și performanță a unității de afaceri	Tsai, WP	AMJ 2001 940 918	65,57
17 Care este strategia ta pentru gestionarea cunoștințelor?	Hansen, MT; Nohria, N; Tierney, T	HBR 1999 939 932	58,25
18 De ce ar trebui să împărtășesc? Examinarea capitalului social și a contribuției cunoștințelor în rețelele electronice de practică	Wasko, MM; Faraj, S	MISQ 2005 921 894	89,40
19 Structura rețelei și transferul de cunoștințe: efectele coeziunii și variației	Reagans, R; Mcevely, B	ASQ 2003 828 792	66,00
20 Formarea intențiilor comportamentale în partajarea cunoștințelor: examinarea rolurilor extrinsecilor motivatorii, forțele social-psihologice și climatul organizațional	Bock, GW; Zmud, RW; Kim, YG; Lee, JN	MQY 2005 802 774	77,40
21 Capital social, rețele și transfer de cunoștințe	Pix cu cerneală AC; Tsang, EWK	AMR 2005 760 736	73,60
22 Transferul de cunoștințe: o bază pentru avantajul competitiv în firme	Argote, L; Ingram, P	OBH 2000 742 716	47,73
23 O viziune pragmatică asupra cunoștințelor și limitelor: obiecte limitate în dezvoltarea de noi produse Carliile, PR	Orlikowski, WJ	OSC 2002 740 726	55,85
24 Cunoașterea în practică implementarea unei capacități colective în organizarea distribuită	Orlikowski, WJ	OSC 2002 739 718	55,23
25 Intermedieri tehnologice și inovare în firmele de dezvoltare de produse	Hargadon, A; Sutton, RI	ASQ 1997 729 708	39,33
26 Seci, ba și leadership: un model unificat de creare dinamică a cunoștințelor	Nonaka I; Toyama, R; Konno, N LRP 2000 705 699		46,60
27 Capitalul social, dobândirea de cunoștințe și exploatarea cunoștințelor în tinerii bazați pe tehnologie firmelor	Yli-Renko, H; Autio, E; Sapienza, HJ	SMJ 2001 703 688	49,14
28 Proiecte de succes de management al cunoștințelor	Davenport, TH; De Long, DW; Bere, MC	SMR 1998 693 693	40,76
29 Modularitate, flexibilitate și managementul cunoștințelor în proiectarea produselor și organizațiilor	Sanchez, R; Mahoney, JT	SMJ 1996 683 668	35,16
30 Către o nouă economie a științei	Dasgupta, P; David, PA	RPY 1994 669 647	30,81
31 Managementul cunoștințelor: o perspectivă a capacităților organizaționale	Aur, AH; Malhotra, A; Segars, AH	JMI 2001 661 634	45,29
32 Epistemologii de legătură în generativitate ntre cunoștințele organizaționale și cunoașterea organizatorică	Cook, SDN; Brown, JS	OSC 1999 660 665	41,56
33 Puterea legăturilor slabe în care pot avea încredere: rolul de mediere al încrederii în transferul eficient de cunoștințe	Levin, DZ; Cruce, R	MSC 2004 657 649	59,00
34 Dincolo de căutarea locală înținderea grafiților, explorare și impact în industria discurilor optice	Rosenkopf, L; Nerkar, A	SMJ 2001 643 620	44,29
35 Ambiguitatea și procesul de transfer de cunoștințe în alianțele strategice	Simonin, BL	SMJ 1999 616 601	37,56
36 Cunoașterea, munca de cunoștințe și organizațiile: o privire de ansamblu și interpretare	Blackler, F	OSC 1995 607 602	30,10
37 Comunitățile de practică frontieră organizațională	Wenger, EC; Snyder, WM	HBR 2000 605 598	39,87
38 Contribuția cu cunoștințele electronice de cunoștințe: o investigație empirică	Kankanhalli, A; Tan, BCY; Wei, KK	MISQ 2005 590 569	56,90
39 Gestionarea cunoștințelor în organizații: un cadru integrativ și revizuire a temelor emergente	Argote, L; Mcevely, B; Reagans, R	MSC 2003 548 531	44,25
40 Rețelele de cunoaștere ca canale și conducte: efectele spillovers-urilor în Boston comunitatea biotehnologică	Owen-Smith, J; Powell, WW	OSC 2004 546 533	48,45
41 Capacitate de absorbție, învățare și performanță în întreprinderile mixte internaționale	Lane, PJ; Salk, JE; Lyles, MA	SMJ 2001 544 527	37,64
42 Un model de management al cunoștințelor și corporațiilor n-form	Hedlund, G	SMJ 1994 516 512	24,38
43 Dezvoltarea unei strategii de cunoaștere	Zack, MH	CMR 1999 491 467	29,19
44 În căutarea complementarității în strategia de inovare: cercetare și dezvoltare internă și cunoștințele externe achiziționate	Cassiman, B; Veugelers, R	MSC 2006 490 490	54,44
45 Motivațiile, transfer de cunoștințe și forme organizaționale	Osterloh, M; Frey, BS	OSC 2000 473 439	29,27
46 Structura socială a „coopetiției” în cadrul unei organizații multiunitare: coordonare, competiție și schimb de cunoștințe intraorganizaționale	Tsai, WP	OSC 2002 464 463	35,62
47 Reificarea capacității de absorbție: o revizuire critică și întinerire a constructului	Lane, PJ; Koka, BR; Pathak, S	AMR 2006 463 423	47,00
48 Procesul transferului de cunoștințe: o analiză diacronică a lipiciții	Szulanski, G	OBH 2000 461 445	29,67
49 Internaționalizarea și performanța IMM-urilor	Lu, JW; Beamish, PW	SMJ 2001 454 443	31,64
50 Orientarea spre învățare, capacitatea de inovare a firmei și performanța firmei	Calantone, RJ; Cavusgil, ST; Zhao, YS	IMM 2002 452 460	35,38

J, nume abreviate ale revistelor se găsește în Tabelul 4, cu excepția AMR, Academy Of Management Review; ASQ, Administrative Science Quarterly; CMR, California

Analiză de management; HBR, Harvard Business Review; JMR, Journal of Marketing Research; OBH, Comportament organizațional și oameni; și SMR, Sloan Management Review.

Tabelul 8

Cei mai productivi și influenți autori în cercetarea KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R	Nume	C	HKM	TCKM	TPKM	PCKM	ACKM	TP	TC	H	T50
1	Audretsch DB	-----	16	1133	25	45,32	933	210	8737	47	-
2	Von Krogh G	SWZ	15	1205	26	46,35	1127	66	2515	24	-
3	Nonaka I	JPN	14	7518	16	469,88	6342	103	8939	25	4
4	Argote L	-----	13	2523	17	148,41	2173	57	4924	28	2
5	Newell S	-----	12	585	17	34,41	560	45	514	15	-
6	Foss NJ	DEN	11	789	16	49,31	785	92	2250	27	-
7	Scarbrough H	-----	11	759	12	63,25	723	53	1233	18	-
8	Swan J	-----	11	628	11	57,09	592	42	1132	18	-
9	Lyles MA	-----	10	1844	13	141,85	1523	53	3809	24	1
10	Lichtenthaler U	GER	10	517	14	36,93	468	51	1085	19	-
11	Sabherwal R	-----	10	492	10	49,20	454	69	2105	24	-
12	Mihailova S	NZL	10	476	13	36,62	452	28	627	15	-
13	Szulanski G	PACAT	9	3417	9	379,67	2971	21	3816	14	2
14	Acs ZJ	-----	9	464	13	35,69	440	106	4833	36	-
15	Bontis N	POATE SA	9	353	12	29,42	301	43	1278	17	-
16	Wright M	-----	9	330	14	84,50	341	151	3240	39	-
17	Beamish PW	POATE SA	8	845	10	92,22	855	90	4991	35	-
18	Volberda HW	NED	8	830	9	67,50	858	76	3740	29	-
19	Bjorkman I	FIN	8	810	12	75,22	807	43	1250	18	-
20	Hitt MA	-----	8	677	9	58,36	757	174	13.707	63	-
21	Majchrzak A	-----	8	642	11	44,83	635	69	1975	21	-
22	Pedersen T	ITA	8	538	12	53,50	536	56	1930	23	-
23	Agarwal R	-----	8	535	10	48,50	559	63	2032	21	-
24	Tiwana A	-----	8	485	10	34,80	483	54	1452	24	-
25	Akgun AE	TUR	8	348	10	27,00	318	46	848	-	-
26	Minbaeva DB	DEN	8	243	9	24,00	250	20	576	11	-
27	Carayannis EG	-----	8	216	9	76,43	202	71	773	18	-
28	Singh J	PACAT	7	535	7	40,78	562	13	727	10	-
29	Husted K	NZL	7	367	9	33,78	391	10	407	8	-
30	Pan SI	PACAT	7	304	9	14,69	300	8	44	4	-
31	Kodama M	JPN	7	191	13	20,33	147	44	322	11	-
32	Lin CP	TPE	7	183	9	18,70	201	67	585	16	-
33	Revilla E	SPA	7	182	10	15,00	209	17	201	8	-
34	Sinkovics RR	-----	7	167	10	16,30	174	50	707	17	-
35	Serenko A	POATE SA	7	165	11	15,70	108	43	722	16	-
36	Corso M	ITA	7	163	10	16,56	152	37	305	10	-
37	McAdam R	-----	7	157	10	13,44	162	56	546	15	-
38	Liu YI	CHI	7	149	9	8,45	191	44	697	18	-
39	Giroud A	-----	6	121	9	9,56	115	24	188	11	-
40	Parc BI	KOR	6	93	11	7,67	89	19	90	6	-
41	Fang SC	TPE	6	86	9	23,50	109	33	127	7	-
42	Ooi KB	MAS	6	69	9	9,50	73	68	795	21	-
43	Liu XH	-----	5	235	10	8,20	239	30	449	12	-
44	Shaw D	-----	5	95	10	5,00	90	18	322	9	-
45	Navas-Lopez JE	SPA	5	82	10	5,00	82	24	133	7	-
46	Hurmelinna-Laukkanen P	FIN	5	65	13	23,44	76	22	237	9	-
47	Cegarra-Navarro JG	SPA	5	60	12	9,22	61	78	325	9	-
48	Lin HF	TPE	4	211	9	3,10	213	80	1427	23	-
49	Molina-Morales FX	SPA	4	83	9	-	107,00	35	305	12	-
50	Palacios-Marques D	SPA	4	31	10	-	36	30	89	8	-

h-index și un număr total de citări care sunt destul de scăzute în comparație cu grupul de reviste desemnate drept cele din Top of business și management (TMG) sau chiar în comparație cu grupuri de reviste de inovare (INN). Acest rezultat poate fi explicat din dezbaterile care persistă asupra indicatorilor care evaluează calitatea unui reviste (Raj și Zainab, 2012). Autorii au tendința de a publica și cita articole din major reviste, un fenomen cunoscut sub numele de Factorul de impact (Norris și Oppenheim, 2007). În al doilea rând, având în vedere natura transversală a KM domeniului, cercetătorii KM sunt împletite cu cercetători din alte domenii, cum ar fi inovația, afacerile și managementul, permițând astfel o mai largă comunitate. În fine, pentru că managementul cunoștințelor este o practică care influențează competitivitatea companiilor, are sens ca topul reviste de afaceri și management sunt cele mai influente și cele mai citate.

### 3.1.3. Cele mai influente 50 de articole din domeniul managementului cunoștințelor

De zeci de ani, multe articole influente au fost publicate în diferite reviste. O metodă de identificare a acestora este clasificarea publicațiilor pe baza numărului de citări primite (Merigó et al., 2015b). The numărul de citări reflectă influența, popularitatea și atenția primită de comunitatea și tiințifică. În această secțiune, analizăm cele mai citate articole în reviste de afaceri și management zonele WoS. Aceste informații sunt prezentate în Tabelul 7.

Conform Tabelului 7, cele trei articole cele mai citate și influente depășesc pragul de 3000 de citări (Grant, 1996; Kogut și Zander, 1993; Nonaka, 1994). Dintre acestea, publicația lui Nonaka (1994) este cea mai mare citată și influentă. Nonaka domină această listă cu 4 lucrări. Este important de remarcat că unele dintre lucrările lui Nonaka sunt considerate a fi fundamentele acestui domeniu de cercetare. Următorul autor cu mai multe



Tabelul 10

Evoluția temporală pe cinci ani și autori în domeniul KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R Autorii	C HKM TCKM TPKM Q5 Q4 Q3 Q2 Q1
1 Audretsch DB	SUA 16 1133 25 10 10 4 1 –
2 Von Krogh G	SWZ 15 1205 26 12 10 3 1 –
3 Nonaka I	JPN 14 7518 16 2 5 3 3 3
4 Argote L	SUA 13 2523 17 5 4 3 3 2
5 Newell S	Marea Britanie 12 585 17 4 4 7 1 1
6 Foss NJ	BURUL 11 789 16 10 5 0 1 –
7 Scarbrough H	Marea Britanie 11 759 12 1 2 7 2 –
8 Swan J	Marea Britanie 11 628 11 – 2 7 2 –
9 Lyles MA	SUA 10 1844 13 2 5 3 2 1
10 Lichtenthaler U	GER 10 517 14 492 10 3 1 1 – –
11 Sabherwal R	SUA 10 2 4 4 – –
12 Mihailova S	NZL 10 476 13 6 3 4 – –
13 Szulanski G	PACATUL 9 3417 9 1 3 3 2 –
14 Acs ZJ	SUA 9 464 13 8 3 2 – –
15 Bontis N	CAN 9 353 12 5 5 – 2 –
16 Wright M	Marea Britanie 9 330 14 8 5 1 – –
17 Beamish PW	CAN 8 845 10 830 9 3 3 3 1 –
18 Volberda HW	NED 8 3 4 1 1 –
19 Bjorkman I	FIN 8 797 12 5 3 3 1 –
20 Agarwal R	SUA 8 722 10 3 5 1 1 –
21 Hitt MA	SUA 8 677 9 2 5 1 1 –
22 Majchrzak A	ITA 8 642 11 5 3 3 – –
23 Pedersen T	SUA 8 538 12 10 1 1 – –
24 Tiwana A	SUA 8 485 10 1 6 3 – –
25 Akgun AE	TUR 8 348 10 2 5 1 2 –
26 Minbaeva DB	BURUL 8 243 9 6 2 1 – –
27 Carayannis EG	SUA 8 216 9 2 2 – 5 –
28 Singh J	PACATUL 7 532 7 2 3 2 – –
29 Husted K	NZL 7 367 9 2 3 4 – –
30 Pan SI	PACATUL 7 304 9 2 4 2 1 –
31 Kodama M	JPN 7 191 13 3 7 3 – –
32 Lin CP	TPE 7 183 9 5 4 – – –
33 Revilla E	SPA 7 182 10 3 5 2 – –
34 Sinkovics RR	Marea Britanie 7 167 10 6 4 – – –
35 Serenko A	CAN 7 165 11 7 4 – – –
36 Corso M	ITA 7 163 10 – 3 7 – –
37 McAdam R	Marea Britanie 7 157 10 1 5 3 1 –
38 Liu YI	CHI 7 149 9 7 2 0 – –
39 Giroud A	Marea Britanie 6 121 9 4 5 0 – –
40 Park BI	KOR 6 93 11 9 2 0 – –
41 Fang SC	TPE 6 86 9 5 4 0 – –
42 Ooi KB	MAS 6 69 9 6 3 0 – –
43 Liu XH	Marea Britanie 5 235 10 6 4 0 – –
44 Shaw D	Marea Britanie 5 95 10 3 4 3 – –
45 Navas-Lopez JE	SPA 5 82 10 1 5 3 1 –
46 Hurmelinna-Laukkanen P	FIN 5 65 13 10 3 – – –
47 Cegarra-Navarro JG	SPA 5 60 12 8 4 – – –
48 Lin HF	TPE 4 211 9 7 2 – – –
49 Palacios-Marques D	SPA 4 31 10 9 1 – – –
50 Molina-Morales FX	SPA 4 4 9 7 1 1 – –

citările din această listă sunt Grant, care are două articole. Ar trebui să fie și i a remarcat că această listă include doar publicații academice (adică articole, note, recenzii și scrisori) și exclude unele lucrări care pot fi foarte ridicate citate în domeniul cercetării, precum lucrarea lui [Davenport și Prusak \(1998\)](#).

### 3.1.4. O privire de ansamblu asupra celor mai productivi și influenți autori din KM

De la începuturile sale, domeniul KM a fost caracterizat de o creștere continuă și de participarea unui număr mare de cercetători.

Potrivit lui [Serenko și Bontis \(2013\)](#), KM este un domeniu foarte atractiv în care contribuțiile atât ale cadrelor universitare, cât și ale profesioniștilor sunt bine așezate. O problemă importantă atunci când obținem o imagine de ansamblu asupra cercetării KM este aceea de a determina cei mai productivi și mai influenți autori în domeniu. [Tabelul 8](#) prezintă rezultatele acestei analize. Notă

că numărul de articole este un indicator cu care ar trebui analizat prudent, deoarece trebuie luate în considerare mai multe limitări, inclusiv lungimea fiecărei lucrări, calitatea revistei și numărul de autori per munca ([Merigóet al., 2015a](#)). În plus, este necesar să se ia în considerare faptul că este posibil ca unii autori cunoscuți să nu apară din cauza naturii acesteia clasificare, care poate apărea ca urmare a anului de indexare a jurnalelor în WoS. Prin urmare, deși este adevărat că prezintă câteva cercetătorii cheie din domeniul KM, rețeaua în care autorii pot varia în funcție de parametrii predefiniți și ai căutării. Clasificarea prezentată în [Tabelul 8](#) este ordonată conform HKM. În cazul a cravată sunt luate în considerare citările fiecărui autor (TCKM). Reamintim că indicele h este un indicator compozit care combină atât productivitatea, cât și influența.

Autorul cu cea mai bună combinație de productivitate și influență în literatura KM este Audretsch, cu un indice h de 16. Audretsch este un autor cunoscut pe probleme legate de antreprenoriat și a folosit cadre teoretice din KM pentru a explica modul în care sunt generate oportunitățile antreprenoriale (a se vedea, de exemplu, [Audretsch și Keilbach, 2007](#)). The al doilea autor pe această listă este Von Krogh, care are un indice h de 15. Este important de remarcat faptul că Von Krogh este cel mai productiv autor din Câmpul KM. Nonaka este pe locul trei, cu un indice h de 14. Totuși, dacă tot dintre indicatorii prezenți în [Tabelul 8](#) sunt luați în considerare, Nonaka poate fi considerat unul dintre cei mai relevanți autori din acest domeniu. Rețeaua în care deși nu este autorul cel mai productiv, are mult mai multe citări (7518) decât ceilalți autori de pe listă. Mai mult decât atât, a lui Nonaka articolele au un număr mediu de citări mult mai mare decât cele ale altor autori (PCKM = 469,88 citări per articol). În plus, Nonaka are patru articole din cele 50 cele mai citate. Prin urmare, relevanța și influența sa în domeniu sunt clare. Un alt autor care stă în picioare afară în acest sens este Szulanski care, cu doar 9 articole în domeniu, are 3417 citări, cu 379,67 citări pe articol în medie.

Pentru a obține o imagine mai completă a celor mai productivi autori din grupele de reviste analizate mai sus, este prezentat [Tabelul 9](#). A efectua în această analiză se folosesc aceleași grupuri de reviste ca și pentru analiza prezentată în [tabelul 5](#).

Conform [Tabelului 9](#), Nonaka este autorul cu cele mai complete profiluri în rândul acestor grupuri de reviste. Are două articole în IJTM, 5 articole din grupul revistelor de top de afaceri și management (TMG) și 4 articole în alte reviste de afaceri și management (OPJ). Alți autori care apar în mai mult de un grup sunt Von Krogh și Audretsch, care au publicat articole în ambele inovații (INN) și în alte reviste de afaceri și management (OPJ). De asemenea, Alavi a publicat articole atât în revistele ISYS, cât și în principalele afaceri și reviste de management (TMG). Autori precum Lin HF, Kianto, Bontis, Magnier-Watanabe și Salmador MP au publicat în cele mai productive și exclusive reviste din domeniul KM. În sfârșit, noi subliniază că există o concentrare de autori în niciun grup de reviste, care pot fi explicate inițial de tineretul relativ al Câmpului KM. În plus, este un semn bun că câmpul KM nu are un efect „super star”, care apare atunci când editorii de reviste preferă un mic grup de cercetători extrem de productivi atunci când decid ce articole să publice ([Serenko et al., 2011](#)).

O altă problemă importantă este analizarea productivității autorilor timp. Această analiză este prezentată în [Tabelul 10](#), care arată numărul de publicații pe autor și pe quințeniu. Această listă de autori este sortată în mod descrescător în funcție de influența lor în cadrul campului. În caz de egalitate, numărul total de citări ale fiecărui autor este considerat.

Lin CP este cel mai veteran autor în domeniu. El este urmat de Nonaka, Argote, Newell și Lyles, toate fiind publicate timp de > 25 de ani. Toți acești autori pot fi considerați a fi pionieri în domeniul literatura KM. În Q4 apar 17 autori noi, printre care Carayannis se remarcă prin 5 articole. Următoarele perioade de cinci ani

Tabelul 11

Cele mai productive și influente 50 de instituții în cercetarea KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R	Instituțiile	C	HKM	TCKM	TPKM	PCKM	ACKM	T50	500	200	100	50	< 50
1	U Carolina de Nord	-----	31	2957	76	38,91	2891	1	1	2	2	11	60
2	U Maryland College Park	-----	28	5117	40	127,93	4603	2	2	5	8	4	21
3	Școala de Afaceri INSEAD	FRA	27	4740	51	92,94	4316	1	1	3	7	10	30
4	Școala de afaceri din Copenhaga	DEN	27	2489	97	25,66	2327	-	-	1	6	9	81
5	Harvard U	-----	26	4997	44	113,57	4813	3	3	2	7	5	27
6	U Minnesota TC	-----	26	3191	57	55,98	3077	1	1	3	4	9	40
7	Erasmus U Rotterdam	NED	25	2194	70	31,34	2214	-	1	1	3	9	56
8	U Warwick	-----	25	1476	66	22,36	1404	-	-	-	2	8	56
9	Carnegie Mellon U	-----	23	3741	46	81,33	3222	3	3	1	5	14	23
10	Indiana U	-----	23	2574	36	71,50	2429	1	1	4	2	6	23
11	U Pennsylvania	-----	22	5624	40	140,60	5214	14	2	4	2	12	20
12	U Texas Austin	-----	22	4768	39	122,26	4491	2	2	1	7	5	24
13	Arizona State U	-----	22	3144	33	95,27	3074	2	1	3	7	7	15
14	New York U 15	-----	22	2720	34	80,00	2702	-	-	7	3	3	21
	U California de Sud	-----	22	1992	35	56,91	1882	-	-	3	3	7	22
16	U Cambridge	-----	21	2033	44	46,99	2065	1	1	1	3	4	35
17	U Manchester	-----	21	1240	73	56,35	1233	-	-	-	-	8	65
18	National U Singapore	PĂCAT	20	2930	52	57,16	2672	2	2	1	2	6	41
19	Michigan State U	-----	20	2115	37	24,59	2099	1	-	4	2	7	24
20	Bocconi U	ITA	20	1451	59	27,51	1473	-	-	-	4	5	50
21	U Nottingham	-----	20	1403	51	41,43	1397	-	-	1	1	6	43
22	U Western Ontario	PDATE SA	19	1657	40	43,92	1588	-	-	1	5	2	32
23	Orașul U Hong Kong	CHI	18	2679	61	29,21	2297	2	2	2	1	4	52
24	Tilburg U	NED	18	1139	39	27,83	1145	-	-	1	2	1	35
25	Cranfield U	-----	18	1113	40	21,45	1110	-	-	1	2	2	35
26	Fed. elvețiană Inst. of Tech Zurich SWZ Rutgers	-----	18	1051	49	35,33	970	-	-	1	2	-	46
27	State U Temple U	-----	17	1696	48	40,41	1686	1	1	-	2	7	38
28	Imperial	-----	17	1495	37	33,13	1438	-	-	3	-	5	29
29	College London Xi'an Jiaotong	-----	17	1060	32	17,11	1163	-	-	-	2	8	22
30	U Stockholm Sch. de	CHI	17	770	45	146,37	741	-	-	-	2	1	42
31	Econ.	SWE	16	5123	35	32,53	4722	2	2	2	1	2	28
32	Georgia State U	-----	16	1236	38	32,53	1212	-	-	-	5	-	33
33	Eindhoven U Tech	NED	16	1113	32	3,13	1177	-	-	-	5	4	23
34	National Cheng Kung U	TPE	16	691	50	,82	720	-	-	-	-	3	47
35	U Toronto	PDATE SA	15	1472	38	38,74	1493	1	1	-	-	1	36
36	U Melbourne	AUS	15	715	36	19,86	696	-	-	-	1	2	33
37	KU Leuven	BEL	14	1106	34	32,53	1124	1	1	1	-	1	31
38	Aalto U	FIN	14	1091	38	28,71	1114	1	1	-	-	2	35
39	George Washington U	-----	14	847	34	24,91	853	-	-	1	2	2	29
40	Loughborough U	-----	14	616	31	19,87	725	-	-	1	2	-	28
41	Lancaster U	-----	13	1373	33	41,61	1387	1	1	-	3	1	28
42	Politehnica U Milano U	ITA	13	444	32	13,88	484	-	-	-	-	2	30
43	Leeds BI	-----	12	434	39	11,13	449	-	-	-	1	2	36
44	Autobuz norvegian. Sch.	NICI	11	472	33	14,30	559	-	-	-	2	2	29
45	Universitatea Politehnică din	SPA	11	446	46	9,70	464	-	-	-	1	2	43
46	Valencia Cardiff U	-----	11	375	34	11,03	415	-	-	-	-	2	32
47	U Groningen	NED	11	302	34	8,88	320	-	-	-	-	-	34
48	Lappeenranta U Tech Hong	FIN	10	303	34	8,91	305	-	-	-	-	1	33
49	Kong Polytech. UU Valencia	CHI	9	223	34	6,56	255	-	-	-	-	-	34
50		SPA	9	184	38	4,84	212	-	-	-	-	-	38

(Q3, Q2 și Q1) se caracterizează printr-o creștere a numărului de publicații și apariția de noi autori.

### 3.1.5. Cele mai productive și influente instituții

Domeniul KM a devenit o disciplină de studiu destul de atractivă și productivă. De câțiva ani, autorii au căutat să stabilească KM-uri identitate unică ca domeniu academic care este recunoscut de diverși actori, inclusiv de instituții universitare (Serenko et al., 2010). Aceste instituții sunt în primul rând responsabile pentru promovarea dezvoltării diverse domenii de cercetare. Este interesant, în acest sens, să se efectueze o analiză a cercetărilor KM efectuate în diferite universități. Tabelul 11 prezintă această analiză. Reținerile și datele sunt sortate în funcție de HKM. Ca și în tabelele menționate mai sus, în cazul unei egalități în HKM, sunt luate în considerare numărul total de citări (TCKM).

Conform Tabelului 11, nicio universitate nu conduce acest domeniu de cercetare. Universitatea din Carolina de Nord are cea mai bună combinație de productivitate și influență, cu un HKM de 31. Pe locul doi se află Universitatea din Maryland-College Park, cu un HKM de 28. Al treilea și al patrulea sunt ocupate de INSEAD Business School și Copenhaga Business School, ambele au un HKM de 27. În acest caz, departajarea sa bazat pe TCIE. Restul instituțiilor sunt sortate succesiv. În ceea ce privește productivitatea, reținerile și Copenhaga Școala de Afaceri este cea mai productivă cu 97 de publicații. The Universitatea din Carolina de Nord este pe locul doi, cu 76 de articole. Al treilea iar locul al patrulea este ocupat de Universitatea din Manchester și Universitatea Erasmus Rotterdam, cu 73, respectiv 70 de articole. Restul și colilor sunt ordonate în ordine descrescătoare. La fel de pentru numărul total de citări se remarcă trei universități deoarece

	PO	PH	PO2	PO3	PO4	PO5	PO6	PO7	PO8	PO9
10										
11										
12										
13										
14										
15										
16										
17										
18										
19										
20										
21										
22										
23										
24										
25										
26										
27										
28										
29										
30										
31										
32										
33										
34										
35										
36										
37										
38										
39										
40										
41										
42										
43										
44										
45										
46										
47										
48										
49										
50										
51										
52										
53										
54										
55										
56										
57										
58										
59										
60										
61										
62										
63										
64										
65										
66										
67										
68										
69										
70										
71										
72										
73										
74										
75										
76										
77										
78										
79										
80										
81										
82										
83										
84										
85										
86										
87										
88										
89										
90										
91										
92										
93										
94										
95										
96										
97										
98										
99										
100										

Tabelul 13

Evoluția temporală pe quinquenii și instituțiile în domeniul KM.  
Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R Instituții	C HKM TCKM TPKM Q5 Q4 Q3 Q2 Q1	
1 U Carolina de Nord	SUA 31 2957 76 2 U	32 27 13 3 1
Maryland College Park	SUA 28 5117 40 3 INSEAD	10 18 7 5 –
Autobuz. Sch.	FRA 27 4740 51 4	21 18 12 – –
Copenhaga Autobuz. Sch.	DEN 27 2489 97 5 Harvard U	42 39 12 4 –
SUA 26 4997 44 6 U Minnesota	TC 3191 57 7 Erasmus U	21 10 12 –
Rotterdam NED 25 2194 70 8 U Warwick	Marea Britanie	23 23 8 2 1
25 1476 66 9 Carnegie Mellon U	10 Austin Texas Indiana	36 25 7 1
U 121 U 121		27 21 13 4 1
	SUA 23 3741 46	38 8 – – –
	SUA 23 2574 36	19 11 4 1 17 12
	SUA 22 5624 40	7 4 –
	SUA 22 4768 39	8 10 12 6 3
13 Arizona State U	SUA 22 3144 33	11 12 8 2 –
14 New York U	SUA 22 2720 34	20 13 1 – –
15 U California de Sud	SUA 22 1992 35	8 10 12 3 2
16 U Cambridge	Marea Britanie 21 2033 44	13 13 7 8 3
17 U Manchester	UK 21 1240 73	37 25 8 3 –
18 National U Singapore	SIN 20 2930 52	22 17 10 3 –
19 Michigan State U	SUA 20 2115 37	16 15 5 1 –
20 Bocconi U	ITA 20 1451 59	30 21 8 – –
21 U Nottingham	UK 20 1403 51	16 19 11 5 –
22 U Western Ontario	CAN 19 1657 40	8 19 8 4 1
23 Orașul U Hong Kong	CHI 18 2679 61	33 15 11 2 –
24 Tilburg U	NED 18 1139 39	17 20 2 – –
25 Cranfield U	UK 18 1113 40	14 16 6 3 1
26 Swiss Federal IT Zurich	SWZ 18 27 1051 49	29 19 1 – –
Rutgers State U 28	SUA 17 1696 48	24 15 6 3 –
Temple U 29	SUA 17 1495 37	16 15 5 1 –
Imperial College London	UK 17 1060 32 30 Xi an Jiaotong	16 9 5 2 –
U 770 45 31 Stockholm Sch. Eco.	SWE 16 5123 35 32	22 23 – – –
Georgia State U 33 Eindhoven U Tech	34 National Cheng	16 11 5 1 2
Kung U TPE 16 35 U	SUA 16 1236 38	22 9 5 2 –
Toronto	NED 16 1113 32	11 11 8 2 –
	691 50	24 22 4 – –
	CAN 15 1472 38	18 18 1 1 –
36 U Melbourne	AUS 15 715 36	13 16 6 1 –
37 KU Leuven	BEL 14 1106 34	16 13 4 1 –
38 Aalto U FIN 14 39 George Washington	1091 38	30 8 – – –
U SUA 14 40 Loughborough U	Marea 847 34	20 10 3 1 –
Britanie 14 41 Lancaster U 42 Politehnica	616 31	14 13 3 –
U Milano 43 U	UK 13 1373 33	17 12 1 2 1
Leeds 44 BI Norvegia	ITA 13 444 32	14 14 2 2 –
Autobuz.	Marea Britanie 12 434 39	28 6 3 1
Sch. NOR 11 45 Politehnica U of Valencia	472 33	23 5 3 1
SPA 11 46 Cardiff U UK 11	446 46	17 17 6 4 2
	375 34	11 10 9 1 3
47 U Groningen	NED 11 302 34	17 6 4 6 1
48 Lappeenranta U Tech	FIN 10 303 34	25 7 2 – –
49 Politehnica din Hong Kong U	CHI 9 223 34	24 7 2 1 –
50 U Valencia	SPA 9 184 38	12 18 7 1 –

au > 5000 de citări: Universitatea din Pennsylvania, Stockholm  
Școala de Economie și Universitatea din Maryland-College Park. Fiecare dintre publicațiile acestor instituții au o medie de > 120 de citări. Universitatea Harvard, Universitatea din Texas Austin și Școala de Afaceri INSEAD au > 4000 de citări, iar numărul mediu de citări per articol este > 110 citări, cu excepția INSEAD Business School, care are un număr mediu de 92,94 citări per publicație. Un alt aspect interesant de evidențiat este cel al universităților care au articole care se numără printre cele mai influente 50 de articole. Aici, observăm că Universitatea din Pennsylvania are 4 articole în cadrul acestui grup de publicații, urmate de Universitatea Harvard și Universitatea Carnegie Mellon, fiecare dintre ele are 3 articole în grupul Top 50. Acest tabel arată și

că multe instituții au unul dintre cele mai influente 50 de articole. În acest sens, SUA este țara cu cele mai multe articole (21) incluse în cele mai influente 50 de articole. În sfârșit, este interesant de remarcat că > 50% dintre universitățile cele mai influente provin din doar două țări: SUA (16 instituții) și Marea Britanie (10 instituții). Cel mai din restul acestor instituții se află în Europa (16 instituții) și în Africa de Sud (5 instituții) și Oceania (o instituție).

Un alt aspect interesant de analizat este participarea celor mai relevante universități din principalele grupe de reviste prezentate în Tabelul 4. Prin urmare, cele 30 de instituții majore în cercetarea KM sunt prezentate în tabelul 12.

Conform Tabelului 12, mai multe instituții se remarcă pentru că publică în principalele grupe de reviste. De exemplu, Universitatea din Warwick a publicat în toate marile grupuri de reviste. Copenhaga Business School, care este cea mai productivă instituție, a publicat într-una dintre cele mai productive reviste (IJTM), dar și și concentrează producerea de lucrări KM în aproape toate grupurile de reviste, cum ar fi reviste de top de afaceri și management (TMGJ), reviste de inovație (INN), reviste de resurse umane (HRJ) și alte reviste de afaceri (OPJ). Universitatea din Carolina de Nord și Universitatea Erasmus din Rotterdam sunt alte instituții care, precum Copenhaga Business School, au publicat în principalele grupuri de reviste. Remarcăm, de asemenea, cea mai mare dispersie internațională în reviste cu productivitate mai mare. Pare că în acest grup, universitățile americane sunt mai puțin influente.

În cele din urmă pentru a obține o imagine mai completă a productivității principalelor instituții, se examinează productivitatea în timp. Această analiză a fost efectuată pe datele prezentate în Tabelul 13. Ca și în tabelele precedente, instituțiile sunt aranjate în funcție de HKM lor, iar parametrul de departajare este TCKM.

Mai multe universități publică din ce în ce mai des de când a început câmpul. Cele mai multe dintre ele sunt situate în Statele Unite. Cu toate acestea, este, de asemenea, important de menționat că din cele 25 de lucrări publicate în anul 1990, 68% provin din universități europene. Acest lucru sugerează că deși universitățile europene au dezvoltat KM intens din de la început, colegii lor nord-americani au jucat un rol mai activ în dezvoltarea domeniului de-a lungul anilor.

### 3.1.6. Analiza țării

Pe baza premisei că cercetarea favorizează dezvoltarea economică și creșterea investițiilor în aceste activități (Becker, 2015). Pentru a obține o imagine completă a câmpului KM, această secțiune analizează originea geografică a publicațiilor KM. Este important să reținem că particularitățile pot fi observate într-o țară deoarece unii cercetători căsoresc adesea internațional, în special între Statele Unite Statele Unite și Regatul Unit (Merigós i colab., 2015a). Prin urmare, un autorul poate avea publicații în două sau mai multe țări. În acest sens, analiza pe țări se referă la țara în care a fost autorul lucrărilor publicate. Tabelul 14 prezintă un clasament al 50 de țări principale în cercetarea KM. Acest tabel include și indicatori care arată atât productivitatea cât și numărul de citări per milion locuitori. Reținem că clasamentul țării este ordonat de HKM. În cazul de egalitate, se ia în calcul numărul total de citări (TCKM) cont.

Statele Unite sunt de departe țara lider în cercetarea KM. Notă că indicele h al țării este destul de superior celui al altor țări (HKM = 161). De asemenea, productivitatea și nivelul de citare din SUA sunt bune peste cele din Marea Britanie, cu > 2000 de lucrări și de peste cinci ori numărul de citări (TCKM = 113.564). Mai mult, United Statele este țara cu cele mai multe lucrări dintre cele 50 de țări cele mai influente și are un număr mare de lucrări foarte citate. Marimea a țării, facilitățile lingvistice, numărul de cercetători și

Tabelul 14

Cele mai productive și influente 50 de țări în cercetarea KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015 și [datos.bancomundial.org /lun/2016](https://datos.bancomundial.org/lun/2016).

R	Țară	HKM	TCKM	TPKM	PCKM	ACKM	T50	500	200	100	50	< 50 TPKM/PMH TCKM/PMH			
1	-----	161	113.564	2060	55,13	4167	39	36	84	115	217	1608	6,41	353,12	
2	-----	75	21.794	928	23,48	17.289	4	4	12	32	69	811	14,26	334,79	
3	Canada	51	8531	344	24,8	7747	2	1	3	13	24	303	9,60	238,13	
4	Olanda	45	6338	311	20,38	5904	-	-	2	8	24	277	18,36	374,22	
5	Germania	42	4963	301	16,49	4565	-	-	1	8	17	275	3,70	60,96	
6	China	38	6430	421	15,27	5634	2	2	2	8	17	392	0,30	4,65	
7	Spania	38	5168	434	11,91	4589	1	-	3	8	12	411	9,33	111,08	
8	Italia	38	4198	282	14,89	3693	-	-	1	4	10	267	4,64	69,05	
9	Fransa	37	6540	232	28,19	5962	2	2	3	6	12	209	3,47	97,89	
10	Singapore	36	5786	115	50,31	5041	4	3	2	5	14	91	20,78	1.045,35	
11	Australia	35	4490	330	13,61	4361	1	1	2	3	8	316	13,88	188,8	
12	Taiwan	34	4417	371	11,91	3850	-	-	1	5	13	352	15,79	188	
13	Danemarca	33	3667	159	23,06	3296	-	-	2	7	12	138	28,09	648	
14	Suedia	32	7607	197	38,61	6791	3	2	3	3	8	181	20,10	776	
15	Finlanda	31	3309	170	19,58	2999	1	2	1	2	9	155	30,83	604	
16	Coreea de Sud	30	4326	184	23,51	3990	1	1	4	6	6	167	3,64	85	
17	Elveția	30	3022	135	2,39	2853	0	2	4	8	121	16,39	367		
18	Japonia	27	9043	120	75,36	7771	14	4	3	4	5	104	0,95	71	
19	Belgia	25	2107	77	27,36	2048	1	-	2	2	5	68	6,82	187	
20	Norvegia	24	1555	100	15,71	1513	-	-	-	3	8	88	19,02	299	
21	Israel	22	1284	51	25,18	1273	-	-	-	4	5	42	6,09	153	
22	Austria	21	1443	78	18,5	1445	-	-	1	2	4	71	9,12	169	
23	Noua Zeelandă	17	723	63	11,48	717	-	-	-	-	3	60	13,55	155	
24	Irlanda	17	524	55	9,70	653	-	-	-	-	1	53	11,64	110	
25	Portugalia	15	415	43	9,65	437	-	-	-	-	1	42	4,16	40	
26	Malaezia	13	567	75	7,56	556	-	-	1	-	1	73	2,47	19	
27	India	13	404	55	7,35	393	-	-	-	-	1	54	0,04	0	
28	Curcan	13	389	40	9,73	402	-	-	-	-	2	38	0,51	5	
29	Grecia	11	887	39	22,74	897	-	-	1	2	1	35	3,60	82	
30	Brazilia	11	387	69	5,61	387	-	-	-	-	1	68	0,33	2	
31	Slovenia	10	252	28	273	-	-	-	-	-	-	28	13,57	122	
32	Mexic	10	241	22	9	272	-	-	-	-	1	21	0,17	2	
33	Rusia	8	487	15	10,95	506	-	-	1	-	1	13	0,10	3	
34	Vietnam	8	180	17	32,47	172	-	-	-	-	-	17	0,19	2	
35	Africa de Sud	8	159	36	10,59	168	-	-	-	-	-	36	0,66	3	
36	Tailanda	7	101	26	4,42	114	-	-	-	-	-	26	0,38	1	
37	U Emiratele Arabe	7	96	24	3,88	113	-	-	-	-	-	24	2,62	10	
38	Arabia Saudită	7	85	20	4,25	107	-	-	-	-	-	20	0,63	3	
39	Islanda	6	108	8	13,5	121	-	-	-	-	1	7	24,18	326	
40	Iranul	6	104	34	3,06	105	-	-	-	-	-	34	0,43	1	
41	Chile	6	83	16	5,19	88	-	-	-	-	-	16	0,89	5	
42	Argentina	5	91	7	13	80	-	-	-	-	-	7	0,16	2	
43	Egipt	5	70	7	10	76	-	-	-	-	-	7	0,08	1	
44	Polonia	5	56	15	3,73	61	-	-	-	-	-	15	0,39	1	
45	Republica Cehă	4	91	8	11,38	80	-	-	-	-	-	8	0,76	9	
46	Serbia	4	47	10	4,7	52	-	-	-	-	-	10	1,41	7	
47	Cipru	4	43	11	3,91	49	-	-	-	-	-	11	9,44	37	
48	Estonia	4	19	8	2,38	26	-	-	-	-	-	8	6,10	14	
49	Columbia	3	47	12	3,92	55	-	-	-	-	-	12	0,25	1	
50	Pakistan	3	11	7	1,57	15	-	-	-	-	-	7	0,04	0	

investițiile în cercetare și dezvoltare sunt câteva dintre motivele care pot explica acest lucru clasament. Marea Britanie este pe locul doi, cu un HKM de 75 și 928 de lucrări per total. Rețineți că datele din Marea Britanie sunt mai mici decât datele din SUA, dar sunt mult mai sus decât pozițiile a treia și a patra, ocupate de Canada și Olanda, respectiv.

Luată în considerare că majoritatea țărilor care apar în acest clasament sunt europene (23 de țări). Ele reprezintă 46% din listă. La fel, noi observăm că 30% din listă este asiatică, China fiind cea mai influentă și productivă țară din regiune (HKM = 38). Rețineți că participarea atât a țărilor din America Latină cât și a țărilor africane este destul de mare rară în acest domeniu, atât ca cantitate, cât și ca influență. În cele din urmă este interesant de observat că țările nordice, inclusiv Finlanda, Danemarca, Suedia și Islanda sunt cele mai productive țări la un milion oameni. Singapore este la fel de remarcabil pentru că are un spațiu relativ mare numărul de citări la un milion de persoane.

Un alt aspect interesant de analizat este numărul de articole publicate de fiecare țară în diferitele grupuri de reviste. Acest analiză a fost efectuată pe datele prezentate în tabelul 15.

Ca și în tabelul anterior, rezultatele indică faptul că SUA și Marea Britanie sunt cele mai productive țări din toate revistele și grupurile de reviste. Cu toate acestea, există unele particularități. De exemplu, se observă că SUA au o diferență mare față de Marea Britanie și Canada în top reviste de afaceri și administrație (TMG) și sisteme informaționale reviste (ISYS), respectiv. Rețineți că această diferență nu este vizibilă în alte grupuri de reviste. De asemenea, este interesant de observat că cel mai mult jurnalele productive — JKM, KMRP și IJTM — au cea mai largă gamă de țări, în care unele țări din America Latină și Africa de Sud apar.

În cele din urmă pentru a oferi o imagine mai globală în ceea ce privește productivitatea per țară Tabelul 16 prezintă clasamentul țărilor și evoluția acestora



	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
8	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
9	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
11	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
12	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
13	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
14	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
15	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
16	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
17	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
18	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
19	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
20	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
21	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
22	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
23	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
24	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
25	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
26	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
27	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
28	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
29	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
30	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
31	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
32	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
33	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
34	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
35	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
36	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
37	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
38	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
39	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
40	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
41	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
42	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
43	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
44	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
45	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
47	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
48	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Tabelul 16

Evoluţ ia temporalăpe quinquenii ş i ț ară i n domeniul KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R	Ț ară	HKM	TCKM	TPKM	İ5	İ4	Q3	Q2	İ1	OY
1		161	113.564	2060	814	665	344	179	51	7
2		75	21.794	928	415	308	137	54	13	1
3	Canada	51	8531	344	173	109	46	15	1	-
4	Olanda	45	6338	311	144	119	32	14	2	-
5	Germania	42	4963	301	182	91	23	4	1	-
6	China	38	6430	421	278	111	23	8	1	-
7	Spania	38	5168	434	290	118	23	3	-	-
8	Italia	38	4198	282	172	75	29	6	-	-
9	Frân a	37	6540	232	136	57	27	11	-	1
10	Singapore	36	5786	115	46	44	21	-	-	-
11	Australia	35	4490	330	193	93	32	4 10	2	-
12	Taiwan	34	4417	371	216	140	15	-	-	-
13	Danemarca	33	3667	159	97	39	21	1	1	-
14	Suedia	32	7607	197	102	66	22	3	4	-
15	Finlanda	31	3309	170	97	53	16	4	-	-
16	Coreea de Sud	30	4326	184	113	47	21	3	-	-
17	Elve ia	30	3022	135	81	40	10	3	-	-
18	Japonia	27	9043	120	51	44	12	9	1 3	1
19	Belgia	25	2107	77	49	17	7	4	-	-
20	Norvegia	24	1555	100	67	23	6	2	1	1
21	Israel	22	1284	51	19	23	6	3	-	-
22	Austria	21	1443	78	40	31	4	3	-	-
23	Noua Zeelandă	17	723	63	27	27	8	1	-	-
24	Irlanda	17	524	55	30	16	8	1	-	-
25	Portugalia	15	415	43	23	15	3	2	-	-
26	Malaezia	13	567	75	60	15	-	-	-	-
27	India	13	404	55	30	17	3	5	-	-
28	Curcan	13	389	40	26	12	1	-	1	-
29	Grecia	11	887	39	15	17	6	1	-	-
30	Brazilia	11	387	69	48	15	5	1	-	-
31	Slovenia	10	252	28	14	14	-	-	-	-
32	Mexic	10	241	22	8	14	-	-	-	-
33	Rusia	8	487	15	13	2	-	-	-	-
34	Vietnam	8	180	17	9	7	1	-	-	-
35	Africa de Sud	8	159	36	22	12	1	1	-	-
36	Tailanda	7	101	26	20	4	2	-	-	-
37	U Emiratele Arabe	7	96	24	17	5	2	-	-	-
38	Arabia Saudită	7	85	20	17	3	-	-	-	-
39	Islanda	6	108	8	3	5	-	-	-	-
40	Iranul	6	104	34	25	9	-	-	-	-
41	Chile	6	83	16	8	6	1	1	-	-
42	Argentina	5	91	7	7	-	-	-	-	-
43	Egipt	5	70	7	3	2	2	-	-	-
44	Polonia	5	56	15	12	2	1	-	-	-
45	Republica Cehă	4	91	8	5	2	1	-	-	-
46	Serbia	4	47	10	7	3	-	-	-	-
47	Cipru	4	43	11	9	1	-	1	-	-
48	Estonia	4	19	8	6	2	-	-	-	-
49	Columbia	3	47	12	10	2	-	-	-	-
50	Pakistan	3	11	7	2	5	-	-	-	-

de-a lungul timpului i n ceea ce prive te produc ia lor academică Clasamentul este ordonat pe baza acelorăş i criterii utilizate anterior.

Reţ ineţ i cămajoritatea ț arilor prezintăo productivitate i n creş tere i n timp, dar numai 5 ț ară i au iniţ iat cercetări ş tiinţ ifice i n KM. Printre ei sunt SUA, care se aflăpe primul loc, cu 7 studii. În acelaş i perioada, Marea Britanie, Franţ a, Japonia ş i Norvegia au i nceput săpublice i n KM literatură cu publicarea a câte un articol. Printre acestea ar trebui săevidenţ iem tendinţ a de publicare i n creş tere i n ambele SUA ş i Marea Britanie. Franţ a, Japonia ş i Norvegia, deş i au efectuat cercetări i n domeniu, nu au avut o productivitate puternicăca ț arile menţ ionate anterior. De asemenea, trebuie remarcat faptul căQ2 perioada reprezintăun salt semnificativ i n productivitate i n mai multe ț ară i, deoarece aproape toate cele 50 de ț ară i cele mai productive ş i influente din Cercetarea KM a apărut i n aceastăperioadă. În general, este de remarcat faptul căi n

i n ultimii cinci ani, multe ț ară i din i ntreaga lume s-au extins participarea lor i n domeniu. Cu toate acestea, existăş i unele ț ară i care ş i-au scăzut productivitatea i n ultimii cinci ani (Q1): Israel, Grecia, Mexic, Islanda ş i Pakistan. În cele din urmă productivitatea scăzutăa regiunile ț arilor emergente, cum ar fi Africa ş i America Latină ar trebui fi evidentiat. Deş i unele dintre aceste ț ară i au i nceput cercetarea KM, cum ar fi Africa de Sud, Brazilia, Mexic ş i Chile. Cu toate acestea, ş i având i n vedere relevanţ a managementului cunoş tinţ elor pentru competitivitatea companiilor, ne aş teptăm la mai multe cercetări din partea acestor ț ară i.

### 3.2. Cartografierea ş tiinţ ificăa cercetării KM

Secţ iunea anterioarăprezintăo performanţ ădestul de cuprinzătoare





Tabelul 18

Cele mai citate cărți dintr-un domeniu publicate în domeniul KM.

Sursa: Elaborat pe baza WoS 2015.

R Referință citată	Cuvântul citat	Puterea totală	legăturii
1	Lave J. Wenger E. (1991). Învațarea este o participare periferică legitimă. Cambridge University Press.	266	266,00
2	Leonard-Barton D. (1995). Izvoarele cunoașterii. Harvard Business School Press.	265	265,00
3	Cyert RM, Martie JG. (1963). O teorie comportamentală a firmei. Prentice-Hall.	263	263,00
4	Penrose E. (1959). Teoria creșterii firmei. Presa Universității Oxford.	259	259,00
5	Chesbrough H. (2003). Inovarea deschisă: noul imperativ pentru a crea și a profita de pe urma tehnologiei. Harvard Business School Press.	242	204,00
6	Polanyi M. (1962). Cunoașterea personală: spre o filozofie postcritică. University of Chicago Press.	238	237,00
7	Hofstede G. (1980). Consecințele culturii: diferențele internaționale în valorile legate de muncă. Sage Publications.	234	232,00
8	Williamson OE. (1985). Instituțiile economice ale capitalismului. Collier Macmillan.	231	231,00
9	Wenger E. (1998). Practica comunităților. Cambridge University Press.	226	224,00
10	Argote L. (1999). Învațarea organizațională creând, reținând și transferând cunoștințele. Academic Kluwer. 11 von Hippel E. (1988). Inovarea surselor. Presa Universității Oxford.	214	214,00
12	Senge P. (1990). A cincea disciplină: arta și practica organizației de învățare. Zi dublă/Monedă	192	192,00
13	martie JG, Simon HA. (1958). Organizații. Wiley.	188	184,00
14	Schumpeter J. (1934). Teoria dezvoltării economice: o anchetă asupra profiturilor, capitalului, creditului, dobânzilor și a ciclului de afaceri. Presa Universității Harvard.	186	186,00
15	Allen TJ. (1977). Gestionarea fluxului de tehnologie. MIT Press.	183	183,00
16	Thompson JD. (1967). Organizații în acțiune: bazele științelor sociale ale teoriei administrative. McGraw-Hill.	169	169,00
17	Coleman J. (1990). Fundamentul teoriei sociale. Belknap Press de la Harvard University Press.	167	166,00
18	Porter M. (1980). Strategii competitive: tehnici de analiză a industriei și a concurenței. Presa liberă.	156	156,00
19	Weick KE. (1995). Sensul în organizații. SALVIE.	144	142,00
20	Pfeffer J. (1978). Controlul extern al organizațiilor. Stanford University Press.	140	140,00
21	Wasserman S. (1994). Analiza rețelelor sociale: metode și aplicații. Cambridge University Press.	139	138,00
22	Drucker PE. (1993). Societatea post-capitalistă. HarperBusiness.	138	138,00
23	Stewart TA. (1997). Capitalul intelectual: noua bogăție a organizațiilor. Zi dublă. 24 von Krogh G, Ichijo K.	136	134,00
24	Nonaka I. (2000). Permițarea creșterii cunoștințelor: cum să deblotați misterul cunoașterii tacite și să o eliberați în puterea de inovare. Presa Universității Oxford.	126	126,00
25	Lawrence PR, Lorsch JW. (1967). Organizare și mediu: gestionarea diferențierii și integrării. Universitatea Harvard.	118	118,00
26	Galbraith J. (1973). Proiectarea organizațiilor complexe. Pub Addison-Wesley, Co.	113	113,00
27	Berger P. (1966). Construcția socială a realității: un tratat de sociologia cunoașterii. Doubleday 28 Edvinsson L. (1997). Capitalul intelectual: realizarea adevăratei valori a companiei dvs. prin găsirea puterii sale ascunse. HarperBusiness 29 Wenger. (2002). Cultivarea comunităților de practică: un ghid pentru gestionarea cunoștințelor. Harvard Business School Press.	97	97,00
30	Schumpeter JA, 1942, Capitalism, socialism and democracy	90	90,00
		89	89,00
		83	83,00

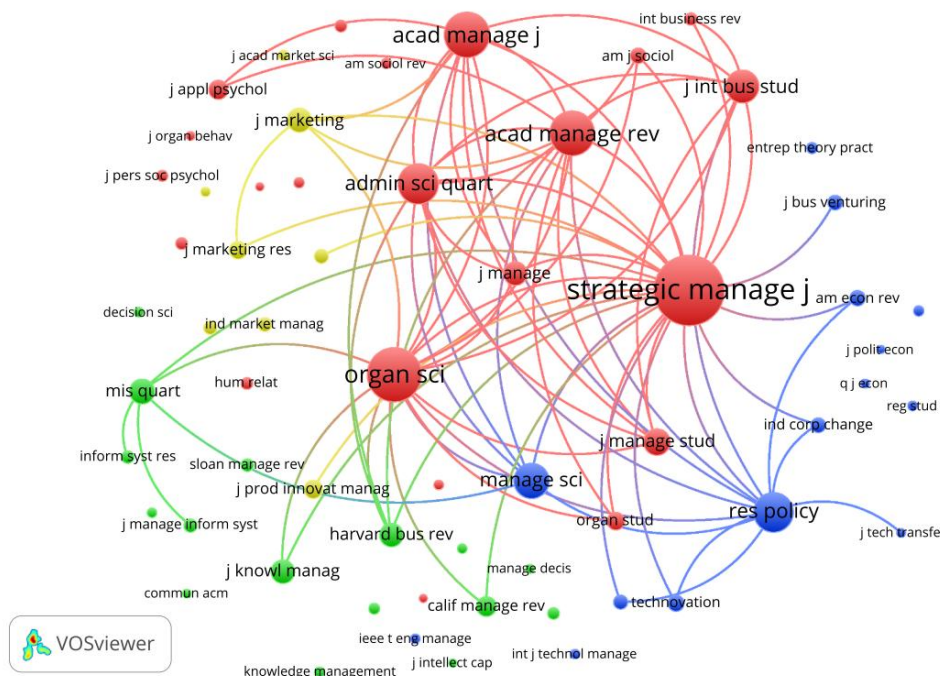


Fig. 3. Cartografierea co-citării revistelor.



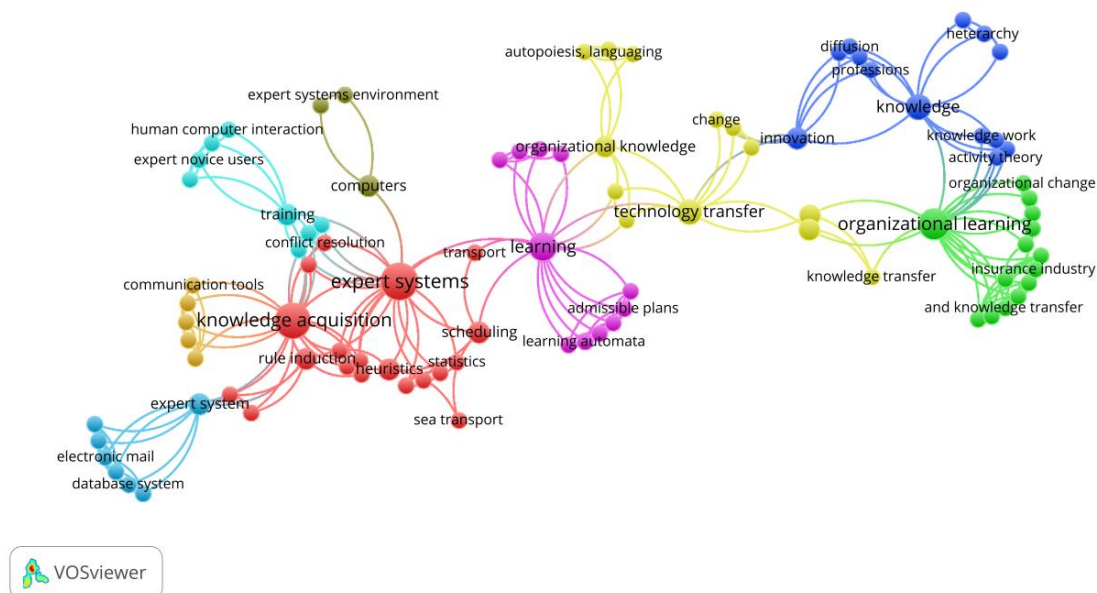


Fig. 6. Cartografierea co-ocurenței elor cuvintelor cheie (1985–1995).

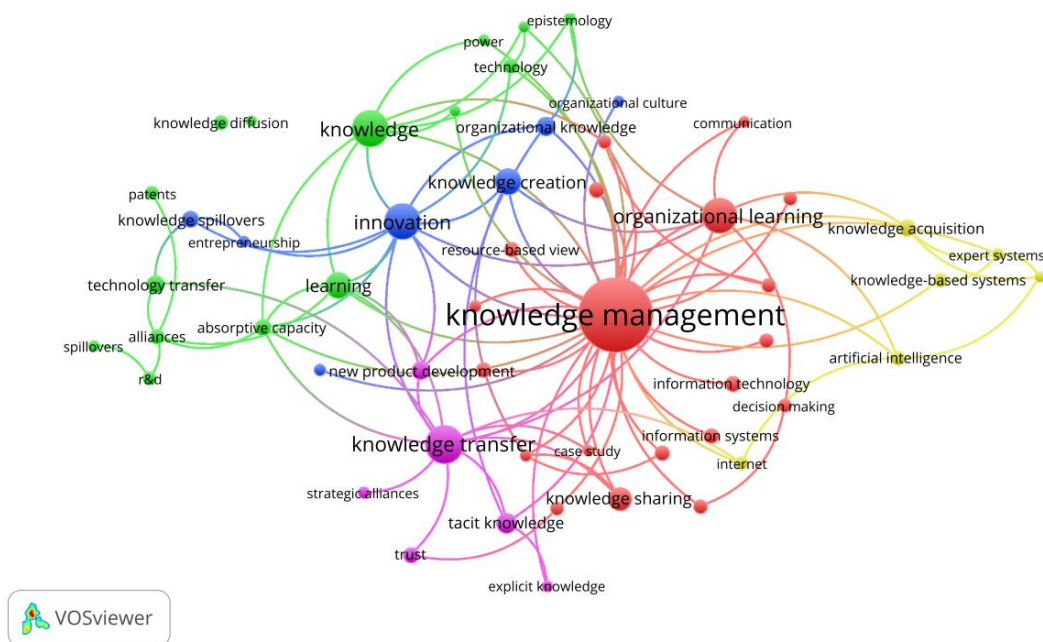


Fig. 7. Cartografierea co-ocurenței elor cuvintelor cheie (1996–2005).

h-index, numărul de citări și productivitatea pentru a evalua importanța, impactul și calitatea publicațiilor într-un anumit domeniu.

Cartografierea științifică și propune să completeze analiza performanței ei folosind tehnici de co-citare și co-apariții ale cuvintelor cheie dintr-un interval temporal. perspectivă Această analiză a fost efectuată folosind software-ul VOSviewer. În plus, pentru a obține o viziune mai largă asupra acestui domeniu, aceste bibliometrice au fost utilizate metode, ținând cont de diferite dimensiuni de analiză

inclusiv reviste, articole, autori, instituții și țări. The rezultatele au fost obținute prin utilizarea WoS, care este o bibliografică baza de date care este considerată pe scară largă drept cea mai influentă în domeniul științific comunitate.

Dintr-o perspectivă generală acest studiu arată că cercetarea KM în afacerile și managementul au cunoscut o creștere spectaculoasă în ultima perioadă ani. SUA este liderul absolut în cercetarea KM și are cel mai bun





și de aceea nu sunt analizate în această lucrare. O altă limitare care trebuie menționată este legată de indicatori, precum indicele h. Deși în text au fost menționate unele avantaje, unul dintre principalele limitări ale indicelui h, de exemplu, sunt că nu beneficiază foarte mult de citările cu productivitate moderată. Prin urmare, cititorii ar trebui observați cu prudență datele acestui indicator și luați în considerare alte măsuri și indicatori prezentați în fiecare analiză. În al doilea rând, limitările bazei de date WoS sunt de asemenea transferate în acest studiu. Pentru de exemplu, o limitare este că sistemul complet de numărare în care lucrările atribuite mai multor autori sau afilieri tind să fie mai multe importante în analiză comparativ cu acele lucrări care apar cu un singur autor. Cartografierea și tiințifică efectuată cu VOSviewer a fost folosită pentru a neutraliza această limitare, deoarece folosește o numărare fracțională a sistemului. Asemănarea și consistența dintre rezultatele obținute din analiza performanței și analiza cartografiei și tiințifice ne permit pentru a concluziona că nu există o abatere semnificativă între cele două metode de numărare. Deși cercetătorii trebuie să știe și să asume aceste limitări luând în considerare, această lucrare identifică cele mai semnificative rezultate ale KM

domeniul în domeniul afacerilor și managementului. Importantă a lor constă în informațiile prezentate într-o manieră completă și în considerare perspective diferite, astfel încât fiecare cititor să nu neglijeze datele în funcție de propriile interese și priorități.

În sfârșit, trebuie menționat că cuantificarea și clasificarea literaturii unui câmp la fel de extins ca KM nu este simplă. Excluzând altele subiectele de cercetare, cum ar fi lucrările conferințelor, pot face această sarcină mai complicată. În plus, natura diferitelor cercetări disciplinale care se intersectează cu domeniul KM pot avea caracteristici diferite și pot conduce la interpretări și concluzii diferite decât cele prezentate în acest studiu. Prin urmare, cercetările viitoare ar trebui să folosească metode bibliometrice de analiză a intersecției câmpului KM cu alte discipline.

Mulțumiri

Dorim să le mulțumim recenzenților anonimi pentru valoarea lor comentarii, care au îmbunătățit calitatea lucrării.

#### Anexa 1. Acronime de tabel

R	Acronim	Descriere
1	% APKM	Procentul articolelor publicate în KM (TPKM / TAP)
2	% KM	Procentul articolelor publicate în KM (TPKM / TPKM-BM)
3	500, 200, 100, 50, <50	500, 200, 100, 50: articole cu mai mult de 500, 200, 100 și 50 de citări și articole cu mai puțin de 50 de citări
4	5Y-DACA	Indice factor de impact 5 ani /// indice de impact pentru ultimii 5 ani
5	ACKM	Articole citate în managementul cunoștințelor
6	C	Numele țării
7	C/Y	Citate / An
8	HKM	H Index bazat exclusiv pe cercetarea managementului cunoștințelor
9	HRJ	Reviste grupate în funcție de orientarea lor către resursele umane
10	DACA	Factorul de impact 2015 Index
11	INNJ	Reviste grupate în funcție de orientarea lor către inovație
12	ISYS	Reviste grupate în funcție de orientarea lor către sistemele informaționale
13	J	Nume abreviate ale jurnalelor
14	JGT	Reviste grupate pe teme
15	OPJ	Grup de reviste clasificate ca alte reviste din business și management
16	OY	1984-1990
17	PCKM	Media citărilor pe articol în managementul cunoștințelor
18	I	Cincinal
19	I1	1991-1995
20	I2	1996-2000
21	I3	2001-2005
22	I4	2006-2010
23	I5	2011-2015
24	MPRJ	Grupul celor trei reviste cu cea mai mare productivitate
25	T50	Articole în Top 50
26	Atingeți	Total articole publicate de revista
27	TC	Numărul total de citări în toate domeniile
28	TCKM	Numărul total de citări în cercetarea managementului cunoștințelor
29	TMGJ	Grup de reviste clasate în top 10 reviste în afaceri și management
30	TP	Total de lucrări în toate domeniile
31	TPKM	Lucrări totale în managementul cunoștințelor
32	TPKM-BM	Total lucrări în managementul cunoștințelor în domeniul afacerilor și administrației
33	TPKM / PMH	Numărul total de hârtii KM împărțit la numărul total de milioane de locuitori ai țării
34	TCKM / PMH	Numărul total de citări KM împărțit la numărul total de milioane de locuitori ai țării
35	TPKM-BM	Total lucrări în afaceri și management
36	YP	Anul publicării

#### Referințe

- Akhavan, P., Ebrahim, NA, Fetrafi, MA, Pezeshkan, A., 2016. Major trends in knowledge management research: a bibliometric study. *Scientometrics* 107, 1249–1264.
- Alavi, M., Leidner, DE, 2001. Review: knowledge management and knowledge systems de management: fundamente conceptuale și probleme de cercetare. *MIS Q.* 25, 107–136.
- Alonso, S., Cabrerizo, FJ, Herrera-Viedma, E., Herrera, F., 2009. h-Index: a review folosit în variantele sale, calculul și standardizarea pentru diferite domenii și tiințifice. *J. Inf. Securizat.* 3, 273–289.
- Audretsch, DB, Keilbach, M., 2007. *Theory of knowledge spillover entrepreneurship.*

- J. Manag. Stud. 44, 1242–1254.
- Baier-Fuentes, H., Merigó JM, Amorós, JE, Gaviria-Marin, M., 2018. Antreprenoriatul internațional, o privire de ansamblu din analiza bibliometrică. *Int. Entrep. Manag. J.* <https://doi.org/10.1007/s11365-017-0487-y>.
- Becker, B., 2015. Politici publice în cercetare și dezvoltare și investiții private în cercetare și dezvoltare: un sondaj asupra emovezi pirice. *J. Econ. Surv.* 29, 917–942.
- Bhatt, GD, 2001. Managementul cunoștințelor în organizații: examinarea interacțiunii dintre tehnologii, tehnici și oameni. *J. Cunoașterea. Manag.* 5, 68–75.
- Blanco-Mesa, F., Merigó JM, Gil-Lafuente, AM, 2017. Fuzzy decision making: a bibliometric-based review. *J. Intell. Fuzzy Syst.* 32, 2033–2050.
- Börner, K., Chen, C., Boyack, KW, 2003. Vizualizarea domeniilor de cunoaștere. *Annu. Rev. Inf. Sci. Tehnol.* 37, 179–255.
- Callon, M., Courtial, JP, Turner, WA, Bauin, S., 1983. De la traduceri la rețele problematice: o introducere în analiza co-cuvântului. *Soc. Sci. Inf.* 22, 191–235.
- Cancino, C., Merigó JM, Coronado, F., Dessouky, Y., Dessouky, M., 2017. Patruzeci de ani de Calculatoare și Inginerie Industrială o analiză bibliometrică. *Calculat. Ing. ind.* 113, 614–629.
- Carvalho, MM, Fleury, A., Lopes, AP, 2013. O privire de ansamblu asupra literaturii privind roadmappingul tehnologiei (TRM): contribuții și tendințe. *Tehnol. Progn. Soc. Chang.* 80, 1418–1437.
- Chen, C., 2006. CiteSpace II: detectarea și vizualizarea tendințelor emergente și a modelelor tranzitorii în literatura științifică. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Tehnol.* 57, 359–377.
- Choi, YS, Lee, H., Yoo, Y., 2010. Impactul tehnologiei informației și al sistemelor de memorie transactivă asupra partajării cunoștințelor, aplicării și performanței echipei: un studiu de teren. *Manag. Inf. Syst.* Q. 34, 855–870.
- Cobo, MJ, López-Herrera, AG, Herrera-Viedma, E., Herrera, F., 2011a. O abordare pentru detectarea, cuantificarea și vizualizarea evoluției unui domeniu de cercetare: o aplicație practică în domeniul Teoriei seturilor fuzzy. *J. Inf. Securizat.* 5, 146–166.
- Cobo, MJ, López-Herrera, AG, Herrera-Viedma, E., Herrera, F., 2011b. Harta științei-instrumente software ping: revizuire, analiză și studiu cooperant între instrumente. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Tehnol.* 62, 1382–1402.
- Cobo, MJ, López-Herrera, AG, Herrera-Viedma, E., Herrera, F., 2012. SciMAT: un nou instrument software de analiză cartografică științifică. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Tehnol.* 63, 1609–1630.
- Cohen, WM, Levinthal, DA, 1990. Capacitatea de absorbție: o nouă perspectivă asupra inovației și inovației. *Adm. Sci. Q.* 35, 128–152.
- Costas, R., Bordons, M., 2007. Indicele h: avantaje, limitări și relația sa cu alți indicatori bibliometrici la nivel micro. *J. Inf. Securizat.* 1, 193–203.
- Davenport, TH, Prusak, L., 1998. Cunoștințele de lucru: cum gestionează organizațiile cele mai bune cunoștințele. *Creat. Diffus. Util.* 309.
- Ding, Y., Rousseau, R., Wolfram, D., 2014. Measuring Scholarly Impact: Methods and Analysis. Prima ediție. Springer, Cham, Heidelberg, New York, Dordrecht, Londra.
- Drucker, PF, 1968. The Age of Discontinuity: Guidelines to Our Changing Society. Heinemann, New York, NY.
- Egghe, L., 2006. Teoria și practica indicelui g. *Scientometria* 69, 131–152.
- Ernst, D., Kim, L., 2002. Rețele globale de producție, difuzare a cunoștințelor și localizarea capacității. *Res. Politica* 31, 1417–1429.
- Garavelli, C., Gorgoglione, M., Scozzi, B., 2004. Strategia și organizarea managementului cunoștințelor: o perspectivă a analizei. *Cunoașterea. Manag.* 11, 273–282.
- García-a-Merino, MT, do Carmo, MLP, Álvarez, MVS, 2006. 25 de ani de Technovation: caracterizarea și evoluția revistei. *Technovation* 26, 1303–1316.
- Gaviria-Marin, M., Merigó JM, Popa, S., 2018. Douăzeci de ani de Jurnal de Knowledge Management: o analiză bibliometrică. *J. Cunoașterea. Manag.* <https://doi.org/10.1108/JKM-10-2017-0497>.
- Godin, B., 2006. Despre originile bibliometriei. *Scientometria* 68, 109–133.
- Grant, RM, 1996. Către o teorie a firmei bazată pe cunoaștere. *Strateg. Manag. J.* 17, 109–112.
- Gu, Y., 2004a. Managementul informațiilor sau managementul cunoștințelor? O viziune informatică a dinamicii Academiei. *Scientometria* 61, 285–299.
- Gu, Y., 2004b. Cercetarea globală a managementului cunoștințelor: o analiză bibliometrică. *Scientometria* 61, 171–190.
- Harman, K., Koohang, A., 2005. Frecvența publicării și accentul actual al cercetării de management al cunoștințelor versus teze de doctorat: 1983–2005. *J. Comput. Inf. Syst.* 46 (94-68).
- Harzing, A.-W., Alakangas, S., 2016. Google Scholar, Scopus and the Web of Science: o comparație longitudinală și interdisciplinară. *Scientometria* 106, 787–804.
- Hassan, A., Bakar, A., Nizam, M., Muhammad, Y., Tufail, A., Virgijanti, W., Yusof, MN, Tufail, MA, 2016. Efectul managementului cunoștințelor asupra performanței creșterii în industria construcțiilor. *Manag. Decis.* 54, 735–749.
- Hedlund, G., 1994. A model of knowledge management and the N-form cooperation. *Strateg. Manag. J.* 15, 73–90.
- Hirsch, JE, 2005. Un index pentru a cuantifica rezultatele cercetării științifice ale unui individ. *Proc. Natl. Acad. Sci.* 102, 16569–16572.
- Holsapple, CW, Wu, J., 2008. În căutarea unei verigi lipsă. *Cunoașterea. Manag. Res. Practică* 6, 31–40.
- Kayworth, T., Leidner, D., 2003. Cultura organizațională ca resursă de cunoaștere. În: Holsapple, CW (Ed.), *Handbook on Knowledge Management*. Springer-Verlag, Heidelberg, p. 235–252.
- Kelly, CD, Jennions, MD, 2006. Indicele h și evaluarea carierei după număr. *Trends Ecol. Evol.* 21, 167–170.
- Kogut, B., Zander, U., 1992. Cunoașterea firmei, capabilitățile combinative și replicarea tehnologiei. *Organ. Sci.* 3.
- Kogut, B., Zander, U., 1993. Cunoașterea firmei și teoria evoluției instituționale corporative multinaționale. *J. Int. Autobuz. Stud.* 24 (625-345).
- Laegle, S., Merigó JM, Miranda, J., Słowiński, R., Bomze, I., Borgonovo, E., Dyson, RG, Oliveira, JF, Teunter, R., 2017. Patruzeci de ani de Jurnalul European de Cercetare Operațională o privire de ansamblu bibliometrică. *EURO. J. Oper. Res.* 262, 803–816.
- Lai, Y.-L., Hsu, M.-S., Lin, F.-J., Chen, Y.-M., Lin, Y.-H., 2014. The effects of industry cluster knowledge management on performanța și inovația. *J. Autobuz. Res.* 67, 734–739.
- Lambe, P., 2011. Familia nerecunoscută a managementului cunoștințelor. *J. Cunoașterea. Manag.* 15, 175–197.
- López-Nicolás, C., Meroño-Cerdán, AL, 2011. Managementul strategic al cunoștințelor, inovare și performanță. *Int. J. Inf. Manag.* 31, 502–509.
- Maier, R., 2004. Knowledge Management Systems: Information and Communication Technologies for Knowledge Management. Springer Berlin Heidelberg, Berlin, Heidelberg.
- Martin, B., 1996. Utilizarea unor indicatori multipli în evaluarea cercetării fundamentale. *Scientometria* 36, 343–362.
- Martínez-López, FJ, Merigó JM, Valenzuela-Fernández, L., Nicolás, C., 2018. Cincizeci de ani al Jurnalului European de Marketing: o analiză bibliometrică. *EURO. J. Mark.* 52, 439–468.
- McCain, KW, 1991. Cartografierea economiei prin literatura de specialitate: un experiment în analiza citatelor jurnalului. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 42, 290–296.
- Merigó JM, Yang, J.-B., 2016. O analiză bibliometrică a cercetării operaționale și științei managementului. *Omega* 73, 37–48.
- Merigó JM, Gil-Lafuente, AM, Yager, RR, 2015a. O privire de ansamblu asupra cercetării neclare cu indicatori bibliometrici. *Appl. Soft Comput.* 27, 420–433.
- Merigó JM, Mas-Tur, A., Roig-Tierno, N., Ribeiro-Soriano, D., 2015b. O bibliometrică prezentare generală a revistei de cercetare în afaceri între 1973 și 2014. *J. Bus. Res.* 68, 2645–2653.
- Merigó JM, Cancino, CA, Coronado, F., Urbano, D., 2016. Cercetare academică în inovare: o analiză de tip ară. *Scientometria* 108, 559–593.
- Merigó JM, Blanco-Mesa, F., Gil-Lafuente, AM, Yager, RR, 2017. Treizeci de ani al Jurnalului Internațional de Sisteme Inteligente: o revizuire bibliometrică. *Int. J. Intell. Syst.* 32, 526–554.
- Merigó JM, Pedrycz, W., Weber, R., de la Sotta, C., 2018. Cincizeci de ani de informare și știință: o privire de ansamblu bibliometrică. *Inf. Sci.* 432, 245–268.
- Mertins, K., Heisig, P., Jens, Vorbeck, Kaufmann, L., Germer, T., 2001. Knowledge Management: Best Practices in Europe. Springer, Berlin; New York.
- Mishra, B., Uday Bhaskar, A., 2011. Procesul de management al cunoștințelor în două procese de inovație organizată. *J. Cunoașterea. Manag.* 15, 344–359.
- Nonaka, I., 1994. A dynamic theory of organizational knowledge creation. *Organ. Sci.* 5, 14–37.
- Nonaka, I., Peltoorpi, V., 2006. Obiectivitatea și subiectivitatea în managementul cunoștințelor: o revizuire a 20 de articole de top. *Cunoașterea. Manag.* 13, 73–82.
- Nonaka, I., Takeuchi, H., 1995. Compania care creează cunoștințe: cum companiile japoneze creează dinamica inovației. Presa Universitatii Oxford.
- Norris, M., Oppenheim, C., 2007. Compararea alternativelor la Web of Science pentru acoperirea literaturii de științe sociale. *J. Inf. Securizat.* 1, 161–169.
- Noyons, ECM, Moed, HF, Luwel, M., 1999. Combinarea cartografiilor și analizei citatelor în scopuri bibliometrice evaluative: un studiu bibliometric. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 50, 115–131.
- Park, Y., Kim, S., 2006. Sistem de management al cunoștințelor pentru a genera cunoaștere și dezvoltare: CUNOAȘTEREA. *Technovation* 26, 595–602.
- Podsakoff, PM, MacKenzie, SB, Podsakoff, NP, Bachrach, DG, 2008. Influența a savanților în domeniul managementului: o analiză bibliometrică a determinantilor impactului universitar și al autorului în literatura de management în ultimul sfert de secol. *J. Manag.* 34, 641–720.
- Polanyi, M., 1967. Dimensiunea tacită. Doubleday, Londra, Marea Britanie.
- Porter, AL, Cunningham, SW, 2005. Tech Mining: Exploiting New Technologies for Avantaj competitiv. John Wiley & Sons Inc., Hoboken, NJ.
- Qiu, J., Lv, H., 2014. O privire de ansamblu asupra cercetării în managementul cunoștințelor vizualizate prin rețele. *Inf. Manag.* 66, 424–442.
- Raj, RG, Zainab, AN, 2012. Indice de măsurare relativă a metrică pentru a măsura calitatea revistelor. *Scientometria* 93, 305–317.
- Ratinho, T., Harms, R., Walsh, S., 2015. Structuring the technology entrepreneurship publication landscape: making sense of chaos. *Tehnol. Progn. Soc. Chang.* 100, 168–175.
- Sakata, I., Sasaki, H., Akiyama, M., Sawatani, Y., Shibata, N., Kajikawa, Y., 2013. Analiza bibliometrică a cercetării privind inovarea serviciilor: identificarea domeniului de cunoaștere și a rețelei globale de cunoștințe. *Tehnol. Progn. Soc. Chang.* 80, 1085–1093.
- Sarin, S., McDermott, C., 2003. Efectul caracteristicilor liderului de echipă asupra inovației, aplicării cunoștințelor și performanței echipelor interfuncționale de dezvoltare a produselor noi. *Decis. Sci.* 34, 707–739.
- Serenko, A., 2013. Meta-analiză a cercetării științifice a managementului cunoștințelor: descoperirea identității disciplinării. *J. Cunoașterea. Manag.* 17, 773–812.
- Serenko, A., Bontis, N., 2004. Meta-revizuire a literaturii de management al cunoștințelor și capitalului intelectual: impactul citatelor și al clasamentele productivității cercetării. *Cunoașterea. Manag.* 11, 185–198.
- Serenko, A., Bontis, N., 2009. Clasamentul global al revistelor academice privind managementul cunoștințelor și capitalului intelectual. *J. Cunoașterea. Manag.* 13, 4–15.
- Serenko, A., Bontis, N., 2013. Clasamentul global al revistelor academice privind managementul cunoștințelor și capitalului intelectual: actualizare 2013. *J. Cunoașterea. Manag.* 17, 307–326.
- Serenko, A., Dumay, J., 2015a. Clasice de citare publicitate în Knowledge Management jurnal. Partea a II-a: studierea tendințelor de cercetare și descoperirea efectului Google Scholar. *J. Cunoașterea. Manag.* 19, 1335–1355.
- Serenko, A., Dumay, J., 2015b. Citări clasice publicate în reviste de management al cunoștințelor. Partea I: articole și caracteristicile acestora. *J. Cunoașterea. Manag.* 19, 401–431.

- Serenko, A., Bontis, N., Hardie, T., 2007. Dimensiunea organizațională și fluxul de cunoștințe: o legătură teoretică propusă. *J. Intellect. Capac.* 8, 610–627.
- Serenko, A., Bontis, N., Grant, J., 2009. O analiză științifică a lucrărilor Congresului Mondial McMaster privind managementul capitalului intelectual și inovației pentru perioada 1996–2008. *J. Intellect. Capac.* 10, 8–21.
- Serenko, A., Bontis, N., Booker, L., Sadeddin, K., Hardie, T., 2010. O analiză științifică a literaturii academice privind managementul cunoștințelor și capitalul intelectual (1994–2008). *J. Cunoașterea. Manag.* 14, 3–23.
- Serenko, A., Cox, RAK, Bontis, N., Booker, LD, 2011. Fenomenul superstar în disciplina academică de management al cunoștințelor și capitalului intelectual. *J. Inf. Securizat.* 5, 333–345.
- Small, H., 1973. Co-citare în literatura științifică o nouă măsură a relațiilor între două documente. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 24, 265–269.
- Small, H., 1999. Vizualizarea și tiptei prin cartografierea citatelor. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 50, 799–813.
- Sorheim, R., Landstrom, H., 2001. Investitorii informali—o categorizare, cu im- aplicatii. *Entrep. Reg. Dev.* 13, 351–370.
- Staples, DS, Greenaway, K., McKeen, JD, 2001. Oportunități de cercetare despre gestionarea întreprinderii bazate pe cunoașterea. *Int. J. Manag. Apoc.* 3, 1–20.
- Thelwall, M., 2008. Bibliometrie la webometrie. *J. Inf. Sci.* 34, 605–621.
- Tiwana, A., Amrit, 2000. Setul de instrumente de management al cunoștințelor: tehnici practice pentru construirea unui sistem de management al cunoștințelor. Prentice Hall PTR.
- Tur-Porcar, A., Mas-Tur, A., Merigó JM, Roig-Tierno, N., Watt, J., 2018. O istorie bibliometrică a revistei de psihologie între 1936 și 2015. *J. Psychol.* 152, 199–225.
- Tzortzaki, AM, Mihotis, A., 2014. O revizuire a teoriei managementului cunoștințelor și direcțiilor viitoare. *Cunoașterea. Proces. Manag.* 21, 29–41.
- Valenzuela, LM, Merigó JM, Johnston, WJ, Nicolas, C., Jaramillo, JF, 2017. Treizeci de ani de *Journal of Business & Industrial Marketing*: o bibliometric analysis. *J. Autobuz. Ind. Mark.* 32, 1–17.
- van Eck, NJ, Waltman, L., 2010. Sondaj software: VOSviewer, un program de calculator pentru cartografierea bibliometrică. *Scientometria* 84, 523–538.
- Vanclay, J., 2007. Despre robustețea indicelui h. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Tehnol.* 58, 1547–1550.
- Wang, CC, Sung, HY, Chen, DZ, Huang, MH, 2017. Legături puternice și legături slabe ale rețelei de propagare a cunoștințelor în industria semiconductoarelor. *Tehnol. Prognoza. Soc. Chang.* 118, 114–127.
- Wang, W., Laengle, S., Merigó JM, Yu, D., Herrera-Viedma, E., Cobo, MJ, Bouchon-Meunier, B., 2018. O analiză bibliometrică a primilor douăzeci și cinci de ani de *Jurnalul Internațional de Incertitudine, Neclaritate și Sisteme bazate pe cunoștințe*. *Int. J. Incertitudine Neclaritate Bazat pe cunoștințe Syst.* 26, 169–193.
- White, HD, Griffith, BC, 1981. Cocitarea autorului: o măsură de literatură intelectuală și structura. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 32, 163–171.
- Wiig, KM, 1993. Fundamentele managementului cunoștințelor: Gândirea despre gândire - Cum oamenii și organizațiile reprezintă crează și folosesc cunoștințele. Schema Pre. Apăsat în Schema.
- Wiig, KM, 1997. Integrarea capitalului intelectual și managementul cunoștințelor. *Lung Planul de rază* 30, 399–405.
- Wise, JA, 1999. Abordarea ecologică a vizualizării textului. *J. Am. Soc. Inf. Sci.* 50, 1224–1233.
- Magaly Gaviria-Marin, are o diplomă de licență în administrație financiară la Universitatea din Quindío (Colombia). Și-a obținut diploma de master la Universitatea din Barcelona în 2011. În prezent este doctorand în afaceri la Departamentul de Administrare a Afacerilor al Universității din Barcelona (Spania). În plus, este cercetător asociat la Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile. Principalele sale interese de cercetare includ managementul cunoștințelor, structurarea cunoștințelor, TIC în IMM-uri și metode bibliometrice.
- José M. Merigó (Ph.D. 2009) este în prezent profesor titular la Departamentul de Control de Management și Sisteme Informaționale de la Universitatea din Chile. Cercetările sale se concentrează pe inteligența computațională, teoria deciziei, operatorii de agregare, bibliometrică și incertitudine. A fost cercetător senior la Manchester Business School a Universității din Manchester (Marea Britanie) și profesor asistent principal la Universitatea din Barcelona la Departamentul de Administrare a Afacerilor. El a publicat > 300 de lucrări, inclusiv 19 cărți și > 100 de publicații indexate în Web of Science. Este membru al Academiei Regale a Doctorilor din Spania și membru al consiliului editorial al mai multor reviste internaționale, inclusiv *Kybernetes*, *Technological and Economic Development of Economy*, *International Journal of Fuzzy Systems*, *Journal of Intelligent & Fuzzy Systems* și *Economic Computation and Economic Cybernetics Studies* și *Cercetare*. Mai multe detalii despre profilul său sunt disponibile pe pagina sa web: [http://www.dcs.uchile.cl/index.php?option=com\\_content&view=category&layout=blog&id=166&Itemid=425](http://www.dcs.uchile.cl/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=166&Itemid=425).
- Hugo Baier-Fuentes, este doctor în afaceri de la Universitatea din Barcelona (Spania). În prezent este profesor auxiliar la Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor de la Universidad Católica de la Santísima Concepción, Chile. De asemenea, deține o licență în Inginerie Industrială de la Universitatea Adventistă din Chile. Cercetările sale includ studiul despre antreprenoriatul internațional și strategia internațională a firmelor mici din America Latină. Lucrările sale au fost prezentate la principalele conferințe din Spania, inclusiv Academia Spaniolă de Management (ACEDE) și Conferința Academiei Internaționale de Afaceri.